

[REDACTED] J

Van: [REDACTED] J
Verzonden: dinsdag 22 april 2025 16:44
Aan: [REDACTED] J
CC: Caetshage Architectenbureau; [REDACTED] J@culemborg.nl
Onderwerp: RE: Reactie op de opmerkingen van Architectenbureau Caetshage op de notulen van 12 oktober 2023

Geachte heer [REDACTED] J

Wij gaan niet op onderstaande mail in, omdat deze niet meer in gaat op de voortgang van de lopende aanvraag en alleen gaat of de notulen wel of niet juist zijn weergegeven over een gesprek van 1,5 jaar geleden.

Voor de voortgang vragen we nu aan u om een keuze te maken, zie ook de eerdere mail van 17 april 2025. Wij hebben aangegeven welke procedures mogelijk zijn in de mail van 11 september 2024:
Een uitgebreide procedure volgens de oude wetgeving (Wabo) of het plan intrekken en een nieuwe aanvraag indienen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (Bopa).
Wanneer u niet voor legalisatie kiest (via één van bovenstaande voorgestelde procedures), dan zullen we voort gaan met de huidige aanvraag (uitgebreide procedure).

Graag hoor ik binnen drie weken of u verder wilt gaan met de aanvraag uit 2023 of dat u uw plan wilt intrekken en opnieuw indienen met de nieuwe wetgeving.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] J
Medewerker Team Vergunningen
[REDACTED] J@odrivierenland.nl



Omgevingsdienst
Rivierenland

Adres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG, Tiel
Postadres: Postbus 6267, 4000 AC, Tiel
Telefoon: 0344-579314
info@ODRivierenland.nl - www.ODRivierenland.nl

Van: [REDACTED] J <[REDACTED] J@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 18 april 2025 16:57
Aan: [REDACTED] J <[REDACTED] J@ODRivierenland.nl>
CC: Caetshage Architectenbureau <info@caetshage.com>; [REDACTED] J <[REDACTED] J@culemborg.nl>
Onderwerp: Re: Reactie op de opmerkingen van Architectenbureau Caetshage op de notulen van 12 oktober 2023

LET OP: EXTERN E-MAIL BERICHT

Geachte mevrouw [REDACTED] J

Bijgevoegd in de bijlage onze gedetailleerde reactie op de notulen van onze vergadering van 12 december 2023.

Wij hebben u feedback verschaft op de door u opgestelde voorstel notulen. Deze feedback is nu deels verwerkt door u.

Echter, tot onze grote verbazing heeft u zelf dingen toegevoegd die niet in uw eerste voorstel notulen stonden en NIET in de meeting zijn besproken.

Dit ondermijnt het vertrouwen dat de burger moet kunnen hebben in haar overheid. Dit mag echt niet.

Dit naast het feit dat er verwachtingen zijn gecreëerd door de gemeente middels de email en mondelinge toezeggingen van de gemeente ambtenaar [REDACTED] J zoals vastgelegd in zijn email van 30-03-2023; namelijk dat de gemeente haar medewerking wil verlenen aan de legalisatie van het inmiddels gerealiseerd (ondergeschikte) bijgebouw via een zo eenvoudig mogelijke procedure via een kort proces in de kleine commissie. Hiermee zijn heel duidelijk verwachtingen gewekt. Het is essentieel dat overheidsambtenaren vertrouwd mogen worden door haar burgers in woord en schrift. Helemaal nu niet alleen ambtenaar [REDACTED] J is vertrokken bij de gemeente maar tevens nu ook zijn opvolger, de heer [REDACTED] J. Afspraken zijn afspraken. Ze zijn duidelijk vastgelegd. Er zijn heel duidelijk verwachtingen naar ons gecreëerd en wij houden de overheid daaraan.

Wij als burger mogen erop vertrouwen dat de gemeente nakomt wat zowel mondeling als schriftelijk is toegezegd en vastgelegd door de gemeente ambtenaar [REDACTED] J per zijn emails van 30-03-2023; dat de gemeente haar medewerking wil verlenen aan de legalisatie van het inmiddels gerealiseerd (ondergeschikte) bijgebouw via een zo eenvoudig mogelijke procedure via een kort proces in de kleine commissie. Wij zien geen enkele reden waarom de gemeente zou moeten afwijken van dit reeds vastgelegde proces en haar medewerking verleend aan de legalisering van het ondergeschikte bijgebouw via een zo eenvoudig mogelijke procedure zijnde als kruimelregeling b.v. de 10% regel via een zo eenvoudig mogelijke procedure via een kort proces in de kleine commissie. Dus niet via een complex en lang proces. Nee, de gemeente heeft toegezegd dit via een eenvoudig procedure en kort proces te doen. Het gaat hierbij alleen om het ondergeschikte bijgebouw. Die scope lag initieel al vast en is ook nu weer bevestigd. De overeengekomen actie is dan ook logisch, zijnde het verzoek om te controleren of de legalisatie onder de kruimelregeling kan plaatsvinden onder de 10% regeling. Daarom is, op verzoek van de gemeente, met aanzienlijke kosten voor eigenaar, afgesproken dat eigenaar middels een architect dit verzoek in kaart zal brengen.

Graag de notulen aanpassen en ons weer toesturen.

Wij hebben het proces tot nu toe als weinig professioneel ervaren. Pas als de notulen zijn afgerond wordt het opportuun om de volgende stappen te overzien.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED] J

Op vr 22 nov 2024 om 10:39 schreef [REDACTED] J <[REDACTED] J@odrivierenland.nl>:

Geachte [REDACTED] J [REDACTED] J

Hieronder onze reactie op de opmerkingen van de heer [REDACTED] J van Architectenbureau Caetshage op het verslag van de bespreking van 12 oktober 2023. Deze reactie van dhr. [REDACTED] J is bijgevoegd. En ook het aangepaste verslag.

1. Eerste stuk tot aan de regel wit is akkoord.

2. De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] is akkoord.
3. Kleine pompgebouw: bijgebouw is akkoord, benaming is wat ons betreft niet zo van belang.
4. Foto's uit 1960 > moet ons inziens 1980 zijn. De exacte bouw kan de gemeente niet achterhalen. Het is oud, verder voor de procedure niet heel erg van belang.
5. Omheining: Ommuring is akkoord, benaming is wat ons betreft niet zo van belang.
6. Stukje van de ommuringen in rood klopt niet helemaal. De ommuring is inderdaad al lang aanwezig. Echter de ommuring aan de rechterzijde op de luchtfoto is schuin en niet recht zoals op de huidige situatie. Of dat qua oppervlakte van de ommuring veel uit maakt is op dit moment nog niet te zeggen. Er is wel verschil in de oorspronkelijke ommuring en de huidige situatie.
7. Mevrouw [REDACTED] is akkoord
8. Of wel of niet is uitgesproken dat de vergroten meer dan 10% is, maakt wat ons betreft niet uit. De afspraak was wel dat de aanvrager ging uitzoeken wat de oorspronkelijke oppervlakte / inhoud was van het bijgebouw en wat dat in de huidige situatie is.
9. De architect en aanvrager zouden wel nog zoveel mogelijk oorspronkelijke gegevens naar de gemeente toesturen om alles inzichtelijk te maken.
10. Dat de heer [REDACTED] zal aangeven welke procedure het meest voor de hand ligt, is akkoord.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Ir. [REDACTED]

Medewerker Team Vergunningen

[REDACTED]@odrivierenland.nl



Omgevingsdienst
Rivierenland

Adres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG, Tiel

Postadres: Postbus 6267, 4000 AC, Tiel

Telefoon: 0344-579314

info@ODRivierenland.nl - www.ODRivierenland.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen