

Raad van de gemeente Culemborg
Postbus 136
4100 AC CULEMBORG

GEMEENTE CULEMBORG				
Reg. nr.: 0914311				
Beh. afd.: GRI				
Ingek.: 19 NOV 2009				
B	Plandatum: 03-12			
Kopie / e-mail aan:				

Datum
18 november 2009

Ons nummer
200901263/1/R3

Uw kenmerk
no. 0804915

Onderwerp
Culemborg
Bp 'Eerste Herziening Goilberdingen'

Behandelend ambtenaar
[redacted]
070-[redacted]



In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. [redacted],
directeur Bestuursrechtspraak

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Intron B.V.,
gevestigd te Sittard,
appellante,

en

de raad van de gemeente Culemborg,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 december 2008, kenmerk 0804915, heeft de raad van de gemeente Culemborg (hierna: de raad) het bestemmingsplan "Eerste herziening Goilberdingen" (hierna: het bestemmingsplan) vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Intron B.V. (hierna: Intron) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 februari 2009 beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 25 september 2009, waar Intron, vertegenwoordigd door [REDACTED] en de raad vertegenwoordigd door [REDACTED] en [REDACTED] ambtenaren in dienst van de gemeente, zijn verschenen. Voorts is de moskeevereniging Imam-i-Azam, vertegenwoordigd door [REDACTED], gehoord.

2 Overwegingen

2.1. Het bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor de bouw van een moskee en drie woningen ter plaatse van Rietveldseweg 6 en omgeving te Culemborg.

2.2. Intron vreest voor geluidsoverlast ten gevolge van de vestiging van de moskee. Zij voert daartoe aan dat het door haar gehuurde kantoor, dat is gevestigd aan de Venusstraat 2 te Culemborg, ten onrechte niet wordt beschouwd als geluidgevoelige functie, nu hierin onder meer examens worden afgelegd en cursussen gegeven. Intron voert verder aan dat het feit dat het plan voldoet aan richtlijnen uit de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (hierna: de VNG-brochure) niet als antwoord kan dienen op haar zienswijze aangaande de gestelde geluidsoverlast. Voorts wijst Intron er op dat de privaatrechtelijke afspraak dat niet zal worden opgeroepen tot gebed niet voor derden afdwingbaar is, zodat daarin geen garanties zijn gelegen dat er geen sprake zal zijn van geluidsoverlast. Voorts betoogt Intron dat alternatieve locaties voor de moskee onvoldoende zijn onderzocht. Ten slotte betoogt zij dat de belangenafweging die heeft plaatsgevonden onzorgvuldig is geweest.

2.3. In de plantoelichting is aangegeven dat de Turkse moskeevereniging Imam-i Azam (hierna: de moskeevereniging) sinds jaren een klein verenigingsgebouw annex gebedsruimte aan de Rietveldseweg 6 in gebruik heeft. Geruime tijd wordt er nagedacht over de nieuwbouw van een moskee met in pandige woning voor de imam in de buurt van de huidige locatie. In 2002 zijn er twee mogelijke nieuwbouwlocaties gepresenteerd. Deze locaties zijn niet doorgegaan en er is gekozen voor een alternatieve locatie, die eveneens is gelegen aan de noordzijde van de Rietveldseweg, nabij de rotonde aan de Wethouder Schoutenweg en de Belle van Zuylenlaan. Het

huidige (tijdelijke) onderkomen van de moskeevereniging en de daarnaast gelegen woning zullen worden gesloopt.

2.4. In de zienswijzennota is ten aanzien van de door Intron gestelde geluidhinder aangegeven dat in de VNG-brochure voor milieubelastende activiteiten richtafstanden worden gegeven voor Geur, Stof, Geluid en Gevaar. Voor een kerkgebouw wordt een richtafstand gegeven van 30 meter tot geluidgevoelige functies. De kantoren aan de Venusstraat worden niet gerekend tot de geluidgevoelige functies. Hiermee voldoet het plan aan de richtlijnen. Verder wordt aangegeven dat sprake is van nieuwbouw van de huidige moskee en dat het gebruik niet zal wijzigen ten opzichte van het gebruik van het huidige gebouw. De hoofdfunctie van het gebouw is een gebedshuis. Daarnaast vinden in de moskee nog enkele sociaal maatschappelijke activiteiten plaats waaronder huiswerkbegeleiding en geloofstudie voor een kleine groep mensen. Deze activiteiten vinden, aldus de zienswijzennota, binnen het gebouw plaats en zullen derhalve geen geluidsbelasting veroorzaken op de omgeving. Met de moskeevereniging is verder overeengekomen dat de oproep tot gebed niet zal plaatsvinden. Deze afspraak is in een privaatrechtelijke overeenkomst geregeld.

2.5. In het verweerschrift heeft de raad aangegeven dat het kantoor van Intron zich volgens de geoinformatie van de gemeente op minstens 60 meter afstand van de locatie voor de nieuwe moskee bevindt. Voorts is aangegeven dat uit informatie op de website van Intron blijkt dat het om een landelijk opererend examenbureau gaat en dat Intron bepaalt waar de examens worden gehouden. Volgens de website zijn er in de eerste helft van 2009 slechts 9 examens in Culemborg gepland, zogenaamde inloopexamens. Het gaat in de visie van de raad dan ook niet om een geluidsgevoelige bestemming in de vorm van een onderwijsinstelling.

2.6. Naar het oordeel van de Afdeling heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de door Intron gestelde geluidhinder niet in de weg staat aan vaststelling van het plan.

De VNG-brochure is een hulpmiddel voor gemeenten bij het maken van een bestemmingsplan. De brochure bevat informatie over de milieukeurmerken van bedrijven en geeft aanbevelingen voor aan te houden afstanden tussen bedrijven en gevoelige bestemmingen (zoals woonbestemmingen) voor Geur, Stof, Geluid en Gevaar. Ingevolge de VNG-brochure uit 2001 is voor een kerkgebouw als richtafstand voor geluid 30 meter gegeven tot gevoelige functies. Dit is tevens de grootst aan te houden afstand. De Afdeling acht het niet onredelijk dat de raad in dit geval aansluiting heeft gezocht bij de brochure en deze heeft betrokken bij de vraag of er bezwaren bestaan tegen de vestiging van een moskee in het plangebied uit een oogpunt van geluidhinder. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat op het kantoor aan de Venusstraat in de tweede helft van 2009 maximaal 12 inloopexamens worden afgenomen. Gebleken is dat het kantoor van Intron zich op minstens 60 meter afstand van de locatie voor de nieuwe moskee bevindt en derhalve op tweemaal de richtafstand die bij een kerkgebouw voor geluidgevoelige bestemmingen wordt aanbevolen. Voorts heeft de raad in redelijkheid in aanmerking kunnen

nemen dat de activiteiten in de moskee hoofdzakelijk binnen het gebouw zullen plaatsvinden, waarvan in de regel geen geluidsbelasting zal uitgaan. Het bestemmingsplan is niet het aangewezen instrument voor het regelen van een verbod tot het oproepen tot gebed. De afspraak dat de oproep tot gebed niet zal plaatsvinden is geregeld in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de moskeevereniging en het gemeentebestuur. Weliswaar kunnen de verplichtingen die hieruit voortvloeien niet door derden worden afgedwongen, maar het gemeentebestuur kan bij het niet naleven van de afspraken daartegen optreden.

2.7. Met betrekking tot het betoog dat ten onrechte onvoldoende onderzoek is gedaan naar alternatieve locaties voor de vestiging van een moskee overweegt de Afdeling dat verschillende locaties zijn onderzocht en dat is toegelicht waarom niet gekozen is voor een andere locatie in Culemborg. In hetgeen Intron heeft aangevoerd wordt geen aanleiding gevonden voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid voor deze locatie heeft kunnen kiezen.

2.8. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen heeft de raad in redelijkheid doorslaggevend gewicht kunnen toekennen aan het belang van nieuwbouw voor de moskee op deze locatie.

2.9. De conclusie is dat hetgeen Intron heeft aangevoerd geen aanleiding geeft voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

2.10. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. J.A.W. Scholten-Hinloopen, voorzitter, en mr. Th.G. Drupsteen en mr. M.W.L. Simons-Vinckx, leden, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED], ambtenaar van Staat.

w.g. Scholten-Hinloopen
voorzitter

w.g. [REDACTED]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 november 2009

224.

Verzonden: 18 november 2009

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Verslag overleg met de Turkse Moskeevereniging, d.d. 12 november 2007

Onderwerp: bespreking alternatieve locatie moskee

Aanwezig namens de moskeevereniging: de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] en 2 vertegenwoordigers;

Aanwezig namens de gemeente: de heer [REDACTED] wethouder), de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en mw. [REDACTED] (allen afdeling Ontwikkeling)

De heer [REDACTED] geeft een toelichting op de alternatieve locatie voor de nieuwbouw van de moskee. Deze alternatieve locatie bevindt zich aan de noordkant van de Rietveldseweg.

De heer [REDACTED] heeft hierover al contact gehad met de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]

De heer [REDACTED] heeft overleg gehad met de architect. De alternatieve locatie biedt een aantal voordelen. Er wordt positief geoordeeld over de alternatieve locatie.

De heer [REDACTED] meldt dat de Raad 2 weken geleden een besluit heeft genomen om het krediet voor de bouw van de moskee vrij te geven.

De heer [REDACTED] verklaart dat hij het vertrouwen van zijn achterban kwijt is door de verplaatsing van de moskee naar de alternatieve locatie. Hij heeft 15 jaar lang met de achterban gesproken over de locatie bij de rotonde. Hij lijdt hieronder persoonlijke schade.

De heer [REDACTED] verklaart dat het lastig wordt om de moskee bij de rotonde te bouwen, omdat de rotonde in de toekomst uitgebreid zal worden. De uitgangspunten blijven verder hetzelfde, de moskeevereniging kan het eigen perceel ontwikkelen met woningbouw.

De heer [REDACTED] wil graag meehelpen om het goed te maken met de achterban van de moskeevereniging. Hij biedt aan om met de heer [REDACTED] mee te gaan en de hele situatie uit te leggen over de alternatieve locatie.

De heer [REDACTED] stelt voor de voorwaarden te bespreken voor de alternatieve locatie.

De voorwaarden luiden als volgt:

1. Het gebouw moet meer naar de hoek toe dan nu is getekend, zodat het aansluit bij het bestaande kantoorpand. Zo ontstaat meer ruimte tussen de parkeerplaatsen en het gebouw. Geen water op het erf. Opheffen van de huidige sloot is voldoende. Dan kan het huidige ontwerp blijven zoals het is. De tekening hoeft dan niet te worden aangepast, want dat kost tijd en geld. Het gebouw houdt dezelfde afmetingen en het groen blijft hetzelfde als bij het huidige ontwerp.
2. De moskeevereniging wil een toezegging dat er geen ander gebouw op de plek bij de rotonde komt. In geen 10 jaar.
3. De moskeevereniging wil geen nieuwe beoordeling van de gemeente over zaken die tot heden zijn geaccordeerd.
4. Is vervallen.

5. Eventueel nog te maken onvoorziene kosten i.v.m. de verhuizing naar de alternatieve plek als bouwlocatie, zijn voor de gemeente.

Reactie van de gemeente:

Ad. 1.

De heer [redacted] zal bekijken of de moskee richting weg geschoven kan worden. Er moet wel rekening gehouden worden met de aanleg van een fietspad naast de weg (circa 5 meter breed). Als er minder water aangelegd kan worden, moet dat ergens anders in de nabijheid worden gecompenseerd.

Ad. 2.

De heer [redacted] licht toe dat de locatie bij de rotonde onderdeel uitmaakt van het Groenstructuurplan van de gemeente. In een nieuw bestemmingsplan zal deze locatie dan ook een groenbestemming krijgen. Bestemmingsplannen moeten formeel elke 10 jaar vernieuwd worden, dus we weten niet wat er over 10 jaar besloten zal worden.

Ad. 3.

De heer [redacted] verklaart dat het gebouw goede kwaliteit moet hebben. De architect moet het plan bekijken.

Er is nog wat discussie over de ingang van het gebouw.

De heer [redacted] licht toe dat het gebouw zodanig is ingedeeld dat de bewoners van de inpandige dienstwoning geen overlast hebben van activiteiten in de rest van het gebouw.

Er is geen ingang aan de Rietveldseweg, omdat daar het meeste daglicht valt. Dat is gunstig voor de activiteiten die daar plaatsvinden.

Ad. 4

Is vervallen.

Ad. 5.

Niet van toepassing.

Afspraak: [redacted] neemt contact op met de architect. Het resultaat van dit overleg zal hij aan de moskeevereniging doorgeven.

De heer [redacted] geeft een opsomming van de agenda voor de informatieavond op 20 november a.s.:

1. opening door wethouder [redacted]
 2. voorgeschiedenis van het plan door de heer [redacted], inclusief inspraakprocedure 2002
 3. toelichting stedenbouwkundig inrichting door de heer [redacted]
 4. toelichting functie van het gebouw door wethouder [redacted] (het is meer dan een moskee; het accent ligt op sociale activiteiten)
 5. toelichting van het bouwplan door architect de heer [redacted]
- Pauze
6. stellen van vragen/maken van opmerkingen
 7. toelichting op de procedure in het kader van de Wet op de Ruimtelijke Ordening door de heer [redacted]

De heer [redacted] wil tijdens de informatieavond de volgende punten toegelicht hebben:

- de behoefte van het gebouw voor de Turkse gemeenschap
- de doelgroep
- de huidige activiteiten
- veiligheid: het oude pand voldoet niet aan de veiligheidseisen
- de kosten worden door de Turkse gemeenschap zelf gedragen
- het gebouw is een verrijking voor de stad/het gebouw hoort bij de stad
- faciliteren van de Turkse gemeenschap
- benadrukken dat oproep tot gebed er **niet** komt

Er zal een deskundige (de heer ██████████) aanwezig zijn om vragen te beantwoorden.

Voorstel: sprekers van de gemeente en de moskeevereniging gaan bij elkaar zitten.

De moskeevereniging wil organisaties uitnodigen waar regelmatig contact mee is om zo positieve reacties los te krijgen.

De heer ██████████ verklaart dat de avond door de gemeente wordt georganiseerd en dat alleen de vertegenwoordigers van de gemeente achter de spreektafel zullen plaatsnemen.

De heer ██████████ stelt voor om baklava mee te nemen voor de bezoekers van de informatieavond.

Afspraak: mw. ██████████ zal dit bespreken met facilitaire zaken en terugkoppelen naar de heer ██████████ of de heer ██████████

De heer ██████████ merkt op dat er een winkeltje in de moskee komt.

De heer ██████████ stelt voor om deze ruimte als goederenruimte te benoemen, een kantineachtige bestemming.

De heer ██████████ vraagt of er hoog genoeg gebouwd kan worden om wateroverlast tegen te gaan.

De heer ██████████ verklaart dat er niet te laag wordt gebouwd. Er wordt al rekening gehouden met wateroverlast. De huidige moskeelocatie ligt in een put, daar is nu wateroverlast.

De heer ██████████ wil graag vóór aanvang van de informatieavond (van 19.00 uur tot 19.30 uur) een cd draaien met informatie over de moskee.

De cd wordt geleverd.

De heer ██████████ geeft een toelichting op de Ruimtelijke Orderingsprocedure:

-bestemmingsplan ->

Informatieavond stedenbouwkundig inrichtingsplan presenteren

Opstellen concept herziening bestemmingsplan Goilberdingen

Vooroverleg starten (reacties vragen van de provincie e.d.) medio januari 2008

Besluitvorming B&W info Raad

Tervisielegging ontwerp herziening bestemmingsplan Goilberdingen (6 weken)

Mogelijkheid indienen zienswijzen

Vaststelling herziening bestemmingsplan Goilberdingen

Tervisielegging vastgestelde herziening bestemmingsplan Goilberdingen

Indienen bedenkingen bij de provincie (4 weken na tervisielegging)

Provincie: bekendmaking besluit inzake goedkeuring

Al dan niet tegelijkertijd een artikel 19 lid 2 WRO procedure volgen

Bouwaanvraag indienen compleet of in 2 fasen

De heer [REDACTED] stelt voor om na de informatieavond de plannen op de website van de moskeevereniging te zetten en tijdens de informatieavond een situatietekening uit te reiken.

Agenda opstellen en toesturen (actie mw. [REDACTED]).

Culemborg, 13 november '07

[REDACTED]

V:\ro\mbs\word\goilberdingen\moskee.overleg.12.11.07.doc

Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak
t.a.v. de heer/mevrouw [REDACTED]
Postbus 20019
2500 FA 'S-GRAVENHAGE



UW KENMERK 200901263/1/R3 [REDACTED]
UW BRIEF VAN 13 maart 2009
ONS KENMERK 0909914
DATUM

CONTACTPERSOON [REDACTED]
DOORKIESNUMMER 477881
AFDELING Stadsontwikkeling

03 APR. 2009

ONDERWERP Bp "eerste herziening Goilberdingen", verweerschrift tegen beroep Intron B.V.,
Venusstraat 2

Edelachtbare Heer, Vrouwe,

Intron Certificatie B.V. heeft d.d. 17 februari 2009 beroep ingesteld bij uw Afdeling bestuursrechtspraak tegen het vastgestelde bestemmingsplan "Eerste herziening Goilberdingen", waardoor de bouw van een moskee en drie nieuwe woningen ter plaatse van Rietveldseweg 6 en omgeving, mogelijk wordt gemaakt.

Het beroep houdt, samengevat, het volgende in.

1. De gemeente stelt zich op het standpunt dat de kantoren aan de Venusstraat niet worden gerekend tot gevoelige functies volgens de richtlijnen in "Bedrijven en Milieuzonering" van de VNCI.
Volgens Intron kunnen deze richtlijnen niet als beleid worden aangemerkt;
2. De gemeente heeft een afspraak met de moskeevereniging gemaakt dat er geen oproep tot gebud zal plaatsvinden. Deze afspraak geeft Intron geen enkele garantie dat er in de toekomst geen geluidsoverlast zal plaatsvinden;
3. Het geldende bestemmingsplan staat de bouw van een nieuwe moskee niet toe. Elk besluit hiertoe dient weloverwogen en goed gemotiveerd te worden gedaan. De gemeente heeft het niet nodig geacht om andere locaties te onderzoeken.
De gemeente handelt daarmee in strijd met art. 3.2. en 3.46 Algemene wet bestuursrecht;
4. De gemeente stelt dat bodemonderzoek heeft plaatsgevonden volgens de daarvoor geldende normen, zonder aan te geven welke normen dat zijn;
5. Intron vreest dat er toename van activiteiten zal plaatsvinden en er dan niet voldoende parkeerplaatsen meer zullen zijn.



Culemborg

2

Verweer gemeente
Algemeen

Het geldende bestemmingsplan "Goilberdingen" is op 1 april 1993 vastgesteld door de Raad en op 14 juli 1993 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Gelderland.

De bestemming ter plaatse van de Rietveldseweg is "agrarisch-recreatieve doeleinden". De op de plankaart voor "agrarisch-recreatieve doeleinden" aangewezen gronden zijn o.a. bestemd voor sociaal-culturele voorzieningen met een maximale oppervlakte van 500 m², waarbij tevens is toegestaan om een dienstwoning van maximaal 500 m² op te richten. De herziening van het bestemmingsplan is noodzakelijk, omdat het plan voor de nieuwbouw van de moskee de oppervlakte overschrijdt. De gemeente heeft met de herziening dan ook enkel medewerking verleend aan het in het bestemmingsplan gegeven recht om een gebouw op te richten met een sociaal-cultureel doel. Op basis van het geldende plan is reeds een moskee op deze locatie toegestaan en overigens ook aanwezig. De nieuwbouw van de moskee dient ter vervanging van het huidige en tijdelijke onderkomen van de moskeevereniging aan de Rietveldseweg, gesitueerd 50 meter van de nieuwe locatie.

Het bestemmingsplan "eerste herziening Goilberdingen" is d.d. 11 december 2008 door onze Raad gewijzigd vastgesteld.

Ad. 1.

De uitgave "Bedrijven en Milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) is een standaardwerk in de gemeentelijke praktijk voor de ruimtelijke inpassing van bedrijven. De uitgave is in opdracht van de VNG en het ministerie van VROM gemaakt en wordt gebruikt voor vrijwel alle bestemmingsplannen voor bedrijven.

"Bedrijven en Milieuzonering" wordt dus niet zomaar willekeurig gebruikt en kan wel degelijk als beleid worden aangemerkt.

In de uitgave "Bedrijven en Milieuzonering" van de VNG worden voor milieubelastende activiteiten richtafstanden gegeven voor Geur, Stof, Geluid en Gevaar. Voor een kerkgebouw (zoals een moskee) wordt een richtafstand gegeven van 30 meter tot gevoelige functies. Het kantoor van Intron bevindt zich, volgens onze geoinformatie, op minstens 60 meter afstand van de locatie voor de nieuwe moskee. De kantoren aan de Venusstraat worden niet gerekend tot de gevoelige functies. Hiermee voldoet het plan aan de richtlijnen.

Intron geeft weliswaar in het beroepschrift aan dat er ten kantore examens worden afgelegd en cursussen worden gegeven, waaruit geconcludeerd zou kunnen worden dat er wel sprake is van een geluidsvoelige bestemming.

Echter, uit informatie op de website blijkt dat Intron een landelijk opererend examenbureau is. Voor het afnemen van examens bepaalt de cliënt waar deze worden gehouden.

Volgens de website zijn er in de eerste helft van 2009 slechts 9 examens in Culemborg gepland, zogenaamde inloopexamens.

Wij concluderen op basis van deze informatie dat er geen sprake is van een geluidsvoelige bestemming in de vorm van een onderwijsinstelling.

Ad. 2.

Er is met de moskeevereniging mondeling overeengekomen dat er geen oproep tot gebed zal plaatsvinden. Dit is in de verslaglegging van het overleg met de moskeevereniging vastgelegd. In een verslag van 12 november 2007 is expliciet vermeld door een vertegenwoordiger van de moskeevereniging, dat benadrukt moet worden dat oproep tot gebed niet zal plaatsvinden.

Ad. 3.

Wij hebben hierboven in de inleiding reeds aangegeven dat de bouw van een moskee wel is toegestaan. Het besluit tot herziening van het bestemmingsplan is weloverwogen en goed gemotiveerd genomen (zie hierboven in de inleiding).

Wij kunnen hieraan toevoegen dat wij in de voorbereiding van de herziening van het bestemmingsplan vanaf 2001 meerdere informatie- en inspraakbijeenkomsten voor de buurt hebben georganiseerd. Naar aanleiding van de daar naar voren gebrachte bezwaarpunten is het plan aangepast aan de wensen en bezwaren van de omwonenden. Op grond daarvan is de maximale hoogte van de minaret in de voorschriften teruggebracht tot 20 meter. Het bouwplan voorziet overigens in een hoogte van 18,5 meter. De hoogte van de rest van het gebouw zal maximaal 9 meter bedragen. Hiermee sluit de bebouwing aan bij het bestaande bebouwingspatroon van dit deel van Goilberdingen.

Het argument dat de gemeente het niet nodig heeft geacht om andere locaties te onderzoeken, kunnen wij op de volgende manier weerleggen.

In de afgelopen 15 jaar is er diverse malen gezocht naar een alternatieve locatie. Het gaat daarbij om de volgende locaties:

De plek waar nu een apotheek staat aan het Chopinplein, een locatie waar nu de koninkrijkszaal van de Jehova's Getuigen is gevestigd aan de Otto van Reesweg, een locatie aan de Dr. Hockesingel, een plek waar nu een snackbar en Chinees restaurant zijn gevestigd aan de Anth. Van Diemenstraat 1.

De plannen voor een nieuwe moskee zijn om diverse redenen niet op deze locaties gerealiseerd.

Conclusie: de gemeente heeft niet in strijd gehandeld met de artikelen 3.2 en 3.46 van de Awb.

Ad. 4.

De bodemonderzoeken zijn gebaseerd op de volgende normen, gebaseerd op de Wet Bodembescherming:

De onderzoeken zijn uitgevoerd in het kader van de voorgenomen onroerend goed transactie en toekomstige nieuwbouw op de locatie. Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd conform de normen NVN 5725 (= Norm voor Vooronderzoek) en NEN 5740 (= Nederlandse Norm, opgesteld door het Nederlands Normalisatieinstituut NNI). Het verkennend onderzoek asbest is uitgevoerd conform de norm NEN 5707 en het nader bodemonderzoek conform de onderzoeksstrategie beschreven in de Richtlijn nader onderzoek deel 1, voor specifieke gevallen van bodemverontreiniging en het Protocol voor nader onderzoek deel 1, naar de aard en de concentratie van verontreinigde stoffen en de omvang van bodemverontreiniging.

Ad. 5.

Parkeeroverlast:

Het aantal bezoekers van de moskee dat gebruik maakt van de auto is gebaseerd op het aantal volwassen leden van de moskeevereniging. Het aantal bezoekers op topdagen is op basis hiervan gesteld op 65.

Voor de benodigde parkeerplaatsen is uitgegaan van de normen die door het CROW (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechiek) in haar publicatie "Parkeercijfers - basis van parkeernormering" (publicatie 182, maart 2004) worden gesteld. De norm voor een religiegebouw wordt gesteld op maximaal 0,2 per zitplaats. Het aantal benodigde plaatsen komt volgens deze normen op minimaal 13. In het plan is rekening gehouden met 15 plaatsen. Hiermee voldoet het plan aan de gestelde normen.

Ten tijde van het gebed zullen er geen overige activiteiten plaatsvinden. Voor de benodigde parkeerruimte voor de gebedsruimte en de overige ruimten is een cumulatie dan ook niet noodzakelijk.

Er is sprake van nieuwbouw van de huidige moskee. Het gebruik van de nieuwe moskee zal niet wijzigen ten opzichte van het huidige gebruik. Er vindt geen toename van activiteiten plaats. De hoofdfunctie van het gebouw is een gebedshuis. Daarnaast vinden er enkele sociaal maatschappelijke activiteiten plaats waaronder huiswerkbegeleiding en geloofsstudie. Deze activiteiten vinden momenteel ook plaats in het huidige tijdelijke onderkomen van de moskeevereniging. Overigens vinden er vóór 16.00 uur geen activiteiten plaats, vanwege andere bezigheden (werk of school) van de bezoekers.

De nieuwbouw van de moskee zal dan ook niet leiden tot een toename van het aantal bezoekers.

Tenslotte nog dit: In de afgelopen 15 jaar is er nooit een klacht bij de politie binnengekomen over enige vorm van overlast.

Conclusie

De gemeente is van mening dat er voldaan is aan alle vereisten van zorgvuldigheid en belangafweging, ex artikel 3.2 Algemene wet bestuursrecht (Awb). De gemeente is tevens van mening dat er voldaan is aan het vereiste van een deugdelijke motivering ex artikel 3.46 Awb bij het nemen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Culemborg
Namens hen


Afdelingsmanager Stadsontwikkeling
