



RAPPORT

# Raadsonderzoek SMVC Fair Play

In opdracht van de raad en het college van B&W gemeente Culemborg

Roel Lauwerier  
Lai van Beek  
Hanna Blomaard

16 april 2020 |



# Inhoudsopgave

|   |           |
|---|-----------|
| Inhoudsopgave.....  | 2         |
| <b>1. Inleiding .....</b>   | <b>3</b>  |
| 1.1. Aanleiding .....   | 3         |
| 1.2. Doel en scope van het onderzoek.....   | 3         |
| 1.3. Vraagstelling .....  | 4         |
| 1.4 Aanpak van het onderzoek.....   | 4         |
| 1.5. Leeswijzer van het rapport.....  | 6         |
| <b>2. Conclusies en aanbevelingen .....</b>   | <b>7</b>  |
| 2.1. Beantwoording hoofdvraag (conclusie) .....   | 7         |
| 2.2. Lessen uit dit procesverloop (aanbevelingen) .....   | 9         |
| 2.3. Beantwoording deelvragen .....   | 10        |
| <b>3. Betekenisvolle momenten uit het procesverloop.....</b>  | <b>17</b> |
| 3.1. Moment 1. Bestuurlijk gesprek met Fair Play op 9 juli 2003 .....   | 17        |
| 3.2. Moment 2. De afspraken over de verhuizing naar de Westersingel (2005) .....  | 18        |
| 3.3. Moment 3. De motie van de gemeenteraad op 10 november 2005 .....   | 21        |
| 3.4. Moment 4. De keuze voor aanleg van een multifunctioneel veld op de locatie van de kynologenclub (7 december 2006) .....                        | 22        |
| 3.5. Moment 5. Lokale Sportagenda 2008-2012, 15 april 2008.....   | 23        |
| 3.6. Moment 6. De besluitvorming rondom de verhuizing naar Sprokkelenburg en communicatie hierover richting Fair Play en de raad (zomer 2008) ..... | 24        |
| 3.7. Moment 7. Besluit tot herinrichting Sportpark Terweijde (1 oktober 2009) .....   | 28        |
| 3.8. Moment 8. Aanbod huisvesting in West (1 februari 2011) .....   | 29        |
| 3.9. Moment 9. Uitspraak van de rechter (9 juli 2013) .....   | 31        |
| <b>4. Feitelijke beschrijving procesverloop .....</b>   | <b>33</b> |
| 4.1 1998-2005 Fair Play gevestigd op sportpark Terweijde .....  | 34        |
| 4.2 Zomer 2005-voorjaar 2009 Fair Play gevestigd op sportpark Westersingel .....  | 38        |
| 4.3 Voorjaar 2009-september 2013 Fair Play gevestigd op sportpark Sprokkelenburg.....   | 51        |
| <b>Bijlage 1. Geïnterviewde personen .....</b>  | <b>61</b> |



# 1. Inleiding

## 1.1. Aanleiding

SMVC Fair Play werd in 1998 opgericht als Sportclub Multicultureel Voetbal Culemborg met leden van vooral Marokkaanse afkomst. In 2013 heeft SMVC Fair Play haar voetbalactiviteiten beëindigd omdat de vereniging haar activiteiten niet kon voortzetten op Sprokkelenburg en moest verhuizen. Verschillende gebeurtenissen in de periode van 2005 tot 2013 lijken hier invloed op te hebben gehad en diverse betrokken partijen lijken over de gang van zaken verschillende beelden en opvattingen te hebben.

In opdracht van de raad en het college van B&W is besloten een onafhankelijke externe partij een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de opheffing van voetbalvereniging SMVC Fair Play.

## 1.2. Doel en scope van het onderzoek

De doelen van het onderzoek luiden als volgt:

1. *Waarheidsvinding*: de raad van de gemeente Culemborg wil met een feitenonderzoek - uitgevoerd door een onafhankelijke externe partij – inzicht krijgen in het verloop van de gebeurtenissen en de besluitvorming van de gemeente rondom SMVC Fair Play.
2. *Behoorlijk bestuur*: vaststellen of de gemeentelijke besluitvorming over SMVC Fair Play heeft plaatsgevonden in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
3. *Draagvlak*: het onderzoek draagt bij aan het normaliseren en voor de toekomst verbeteren van de relatie tussen de gemeente en sportvereniging SMVC Fair Play.
4. *Leren*: op grond van de resultaten van dit onderzoek worden aanbevelingen gedaan voor het faciliteren van de sportclubs.

Het onderzoek betreft de periode 1 januari 2005-31 december 2013, met een korte terugblik op 1998. De begeleidingsgroep vindt het - in het belang van het onderzoek - een goede aanpak om te kiezen voor een langere onderzoeksperiode. In het onderzoek ligt de focus op het gemeentelijke handelen in relatie tot Fair Play, niet in relatie tot andere verenigingen. In de media zijn met betrekking tot Fair Play uitlatingen gedaan, ook door een oud-wethouder. Dit onderzoek is niet gericht op waarheidsvinding wat betreft de in dat kader gedane uitspraken in de media. Het onderzoek gaat over de feiten en omstandigheden die hebben bijgedragen aan de opheffing van Fair Play in relatie tot de gemeente en de besluitvorming daarover. Bevindingen voortvloeiend uit documentenstudie uitgevoerd en interviews gehouden in het kader van dit onderzoek zijn verwerkt in het voorliggend rapport.



### 1.3. Vraagstelling

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt.

*“Wat zijn de feiten en omstandigheden die in de relatie tussen de gemeente en voetbalvereniging SMVC Fair Play hebben bijgedragen aan het verdwijnen van voetbalvereniging SMVC Fair Play als actieve sportvereniging in de periode van 1 januari 2005 tot 31 december 2013?”*

Om deze onderzoeksvraag te beantwoorden, zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

1. Met welke rollen en verantwoordelijkheden heeft de gemeente opgetreden ten opzichte van voetbalvereniging SMVC Fair Play (publiekrechtelijk/privaatrechtelijk)?
2. Wat waren de rollen van de gemeenteraad, het college van B&W en SMVC Fair Play en hoe zijn die rollen ingevuld?
3. Hoe is er met SMVC Fair Play over deze kwestie gecommuniceerd?
4. Hoe is er met de gemeenteraad over deze kwestie gecommuniceerd?
5. Hoe is er met de burgers van de gemeente Culemborg over deze kwestie gecommuniceerd?
6. Hoe is de gemeentelijke besluitvorming in zijn publiekrechtelijke/privaatrechtelijke rol (ruimtelijk, sport, openbare orde/verhuur accommodatie) geweest? En is deze besluitvorming in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?
7. Hoe heeft de gemeentelijke besluitvorming bijgedragen aan het verdwijnen van voetbalvereniging SMVC Fair Play als actieve voetbalvereniging in Culemborg?
  - Hoe heeft de gemeente voetbalvereniging SMVC Fair Play betrokken bij de (her)huisvestingsproblematiek?
  - Hoe heeft de gemeente opgetreden bij de nasleep van het vertrek (o.a. financiële afwikkeling) van SMVC Fair Play van “Sprokkelenburg”?
  - Wat is in het 4e kwartaal van 2019 de stand van zaken wat betreft de financiële afwikkeling tussen de gemeente en voetbalvereniging SMVC Fair Play?

De beantwoording van deze onderzoeksvragen levert bevindingen en conclusies op. Gevraagd is om op basis daarvan te komen tot aanbevelingen die recht doen aan de doelen *Draagvlak* en *Leren*.

### 1.4 Aanpak van het onderzoek

Het onderzoek is medio november 2019 van start gegaan en de conceptrapportage is in maart 2020 opgeleverd.

#### *Stap 1. Startgesprek*

Deze bijeenkomst fungeerde als moment om de bedoeling van het onderzoek verder scherp te stellen en vragen te kunnen beantwoorden. Tijdens dit gesprek is de aanpak voor het onderzoek, inclusief (gedetailleerde) planning, goedgekeurd, zijn de onderzoeksvragen vastgesteld en zijn er werkafspraken gemaakt.



### *Stap 2. Documentenonderzoek*

Voor het onderzoek zijn meer dan 1.000 documenten bestudeerd. Door zowel de ambtelijke organisatie van de gemeente Culemborg als Fair Play zijn daartoe onder andere de volgende documenten aangeleverd:

- Raadsvoorstellen en raadsbesluiten (inclusief onderliggende stukken)
- Notulen van raadsvergaderingen
- Informatienota's aan de raad
- Collegeadviezen en collegebesluiten (inclusief onderliggende stukken)
- Kaderdocumenten rondom het sportbeleid in Culemborg
- Scenariostudies van de gemeente omtrent de velden en de verplaatsingen van de voetbalclub (inclusief afweging van de alternatieven)
- Interne en externe adviezen die de gemeente heeft ingewonnen
- Brieven, gespreksverslagen en e-mails tussen de gemeente en SMVC Fair Play
- Stukken rondom de financiële bijdragen en vergoedingen van de gemeente aan SMVC Fair Play
- Persberichten vanuit de gemeente
- Juridische stukken

De informatie uit de stukken is uiteengezet en vervolgens geanalyseerd door middel van een tijdlijn. Uit de informatie de verschillende documenten zijn betekenisvolle momenten gedestilleerd, die bijdragen aan de beantwoording van de deelvragen.

### *Stap 3. Interviews*

De analyse van het documentenonderzoek en de daaruit voortvloeiende eerste bevindingen zijn getoetst, aangevuld en verder verdiept door middel van interviews. De interviews vonden plaats in januari en februari 2020. TwynstraGudde heeft gesproken met (voormalig) bestuurders en raadsleden, personen binnen de ambtelijke organisatie van de gemeente Culemborg, en het bestuur en de leden van Fair Play. Er zijn in totaal veertien (groeps)interviews afgenomen en er heeft een sessie plaatsgevonden met 25 personen vanuit Fair Play. Zie bijlage 1 voor een overzicht van de gesproken personen. Na afloop zijn de gespreksverslagen in het kader van hoor en wederhoor naar de geïnterviewde personen verstuurd, waarbij de gelegenheid is geboden om het gespreksverslag waar nodig aan te vullen of te corrigeren. TwynstraGudde heeft de gecorrigeerde gespreksverslagen opgenomen in het onderzoeksdossier en gebruikt ten behoeve van het rapport.

### *Stap 4. Opstellen (concept)rapport*

In januari 2020 is gestart met het opstellen van het eindrapport. Een eerste conceptrapport is op 14 februari 2020 besproken met de begeleidingsgroep. Een tweede conceptversie is besproken op 13 maart 2020, waarna het rapport op 13 maart 2020 is verstuurd naar de ambtelijke organisatie en naar Fair Play voor het technisch hoor en wederhoor. Hierbij is gelegenheid geboden om feitelijke onjuistheden uit het rapport aan te kaarten. Het college heeft daarop op 26 maart 2020 laten weten "dat er geen feitelijke onjuistheden in het conceptrapport zijn geconstateerd".<sup>1</sup> Naar aanleiding van de reactie van Fair Play op maandag 30 maart 2020 zijn er op een paar punten wijzigingen en verduidelijkingen in het rapport doorgevoerd. Daarnaast is het rapport voorgelegd aan het college van B&W voor een bestuurlijke reactie. Vervolgens is het rapport gepresenteerd aan de raad.

<sup>1</sup> Brief college van B&W aan Begeleidingsgroep Onderzoek Fair Play, 26 maart 2020



## 1.5. Leeswijzer van het rapport

### *Hoofdstuk 2, Conclusies en aanbevelingen*

In hoofdstuk 2 worden de hoofdvraag en de deelvragen van het onderzoek beantwoord. De conclusies van dit onderzoek worden samengevat in de beantwoording van de hoofdvraag. Vervolgens worden er aanbevelingen geformuleerd.

### *Hoofdstuk 3, Betekenisvolle momenten uit het procesverloop*

In dit hoofdstuk worden de meest betekenisvolle momenten uit het procesverloop beschreven. Per betekenisvol moment wordt dieper ingezoomd op wat er is gebeurd. Hierbij wordt gekeken naar 1) de besluitvorming rondom dit moment, 2) de communicatie over de gebeurtenissen en 3) de beleving en de ervaringen.

### *Hoofdstuk 4, Feitelijke beschrijving procesverloop*

In hoofdstuk 4 wordt op een beschrijvende manier het feitelijke procesverloop vanaf de oprichting van Fair Play (1998) tot de beëindiging van de voetbalclub (2013) beschreven. Dit hoofdstuk richt zich expliciet op een feitelijke beschrijving die als fundament dient voor het destilleren van betekenisvolle momenten (hoofdstuk 3) en de beantwoording van de hoofdvraag en de deelvragen (hoofdstuk 2).



## 2. Conclusies en aanbevelingen

In dit hoofdstuk formuleren wij de hoofdconclusies: in § 2.1 beantwoorden wij de hoofdvraag en in § 2.2 beantwoorden wij de deelvragen. In § 2.3 formuleren wij aanbevelingen.

### 2.1. Beantwoording hoofdvraag (conclusie)

*“Wat zijn de feiten en omstandigheden die in de relatie tussen de gemeente en voetbalvereniging SMVC Fair Play hebben bijgedragen aan het verdwijnen van voetbalvereniging SMVC Fair Play als actieve sportvereniging, in de periode van 1 januari 2005 tot 31 december 2013?”*

#### *Het recht op terugkeer van Fair Play naar Terweijde*

In 2005 verhuist Fair Play, als gevolg van de bouw van een atletiekbaan, naar een tijdelijke locatie op de Westersingel (betekenisvol moment 1). Nadat het college van B&W meerdere malen aangeeft de club in West te willen huisvesten (betekenisvol moment 2), omdat dit lagere kosten met zich meebrengt, stemt een meerderheid van de gemeenteraad in november 2005 in met een motie om Fair Play te huisvesten in Terweijde binnen het daarvoor gereserveerde budget van € 728.000 (betekenisvol moment 3). Dit leidt tot meerdere scenariostudies, die steeds uitkomen op het huisvesten van Fair Play op de plek van de kynologenclub op Terweijde. Dit is mogelijk voor een bedrag, minder dan € 728.000, wanneer wel de tijdelijke maar niet de definitieve huisvesting voor de kynologenclub wordt meegerekend.<sup>2</sup>

Eind 2006 stemt de raad in met de aanleg van een multifunctioneel veld op de plek van de kynologenclub, dat dan door Fair Play kan worden gebruikt. Realisatie hiervan zou uitvoering van de motie van november 2005 betekenen. Omdat de kynologen een tijdelijke locatie op Sprokkelenburg zullen krijgen op een plek die dan nog in gebruik is, kan dit veld niet direct worden aangelegd (zie betekenisvol moment 4).

Door de motie uit 2005 en het raadsbesluit uit 2006 heeft Fair Play de verwachting dat zij kunnen terugkeren naar Terweijde. Tevens leidt dit tot wat later in het dossier het recht op terugkeer wordt genoemd.

Begin 2008 wordt dit recht op terugkeer nog verder hardgemaakt in de door de raad vastgestelde Sportagenda 2008-2012. Hierin wordt beschreven dat er voor Fair Play een multifunctioneel veld zal worden aangelegd op de plek van de kynologenclub en dat de kynologen tijdelijk naar Sprokkelenburg zullen verhuizen (betekenisvol moment 5)

#### *Het besluit tot tijdelijke huisvesting Fair Play op Sprokkelenburg*

Later in 2008, een paar maanden na het verschijnen van de Sportagenda, wordt er echter afgeweken van het uitgangspunt om Fair Play in Terweijde te huisvesten op de locatie van de kynologenclub. Op 29 juli 2008 besluit het college van B&W namelijk om niet de kynologen maar Fair Play tijdelijk te huisvesten op Sprokkelenburg. Als reden daarvoor wordt de groei van Fair Play genoemd, waardoor een veld op Terweijde niet genoeg zou zijn.

Dit besluit is onvoldoende onderbouwd: er wordt geen analyse of berekening bij het voorstel getoond waarin staat dat één veld daadwerkelijk te weinig is voor de club. Onderliggende analyses zijn opgevraagd maar konden niet worden aangeleverd.

<sup>2</sup> Later ontstaat echter onenigheid over de uitvoerbaarheid van deze motie binnen het vastgestelde budget. Hieruit kan geconcludeerd worden dat onvoldoende scherp gesteld wat er allemaal wel en niet met het gereserveerde budget moest worden gedekt



Uit interviews blijkt dat er op dat moment bestuurlijk eigenlijk vooral een andere afweging gold: de kynologenclub werd als een stabielere vereniging met een betrouwbaardere betaalgeschiedenis dan Fair Play gezien. Bij het college van B&W is altijd gedurende het onderzochte procesverloop het beeld blijven bestaan van Fair Play als niet betrouwbare vereniging in de zin dat deze niet altijd tijdig de huur betaalde. Dit beeld was er al sinds 2003 (betekenisvol moment 1) en is, ook na een periode van evaluatiemomenten van Fair Play en het invoeren van verenigingsondersteuning, niet verdwenen. Dit gevoel is verder versterkt doordat Fair Play ten tijde van vestiging op sportpark Westersingel - uit onvrede over de discussie rondom de verhuisvergoeding en gemiste inkomsten van de verhuizing (van Terweijde naar de Westersingel) - op meerdere momenten niet de huur betaalt. Het argument dat de kynologenclub als een betrouwbaardere vereniging wordt gezien, wordt echter niet genoemd in het besluit noch in de latere informatienotitie hierover aan de raad. Wijzigingen van beleid zijn altijd mogelijk. Deze dienen dan wel expliciet besloten, gemotiveerd en gecommuniceerd te worden. Dat is op dat moment niet gebeurd.

In het collegebesluit van 29 juli 2008 is te lezen dat het recht op terugkeer naar Terweijde met de tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg vervalt (betekenisvol moment 6). Het college van B&W stuurt over de tijdelijke verhuizing van Fair Play een informatienotitie naar de raad waarin staat dat dit besluit de instemming heeft van Fair Play. In het onderzoeksdossier, waaronder het verslag van het bestuurlijk overleg met Fair Play over de verhuizing naar Sprokkelenburg, is deze instemming niet te vinden. Uit de interviews blijkt ook niet eenduidig dat er sprake was van instemming. In de brief van het college van B&W aan Fair Play over de verhuizing naar Sprokkelenburg wordt niet gerept over instemming noch over het vervallen van het recht op terugkeer. Dit samenspel aan factoren in combinatie met de opstelling van Fair Play in de periode voor en na de verhuizing naar Sprokkelenburg, maakt het aannemelijk dat er geen sprake was van instemming van Fair Play bij dit collegebesluit.

Naast de eerdergenoemde onvoldoende onderbouwing van het besluit tot tijdelijke huisvesting, is de informatie aan de raad wat betreft de instemming van Fair Play bij het vervallen van het recht op terugkeer onjuist geweest. Daarnaast wordt de raad niet geïnformeerd over de verhuisvergoeding. Dit zorgt er later uiteindelijk voor dat er, ook bij de raad, veel verwarring ontstaat over wat er uiteindelijk is afgesproken.

De brief die het college van B&W naar Fair Play stuurt over de tijdelijke verhuizing is onvolledig. Er wordt niets genoemd over het vervallen van het recht op terugkeer naar Terweijde en ook niets over de instemming van Fair Play daarmee. Hierdoor houdt Fair Play het beeld voor ogen dat ze terug mogen keren naar Terweijde. Daarnaast zijn de afspraken rondom de verhuisvergoeding niet geheel opgenomen in de brief. Dit zorgt later voor een verdere verslechtering van de verhoudingen, die op dat moment al niet goed waren.

#### *De herinrichting van sportpark Terweijde*

Door het raadsbesluit rondom de herinrichting van sportpark Terweijde in het najaar van 2009 is terugkeer van Fair Play naar Terweijde vrijwel niet meer mogelijk (betekenisvol moment 7). In dit besluit gaat de raad uit van wat in de eerdere brief over de verhuizing van Fair Play naar Sprokkelenburg is vermeld. De raad benoemt zelfs bij het besluit rondom de herinrichting van sportpark Terweijde dat, door het vervallen van de claim van Fair Play om terug te keren naar Terweijde, er ruimte is ontstaan om andere plannen op Terweijde door te voeren. Dit besluit is daardoor op grond van onjuiste informatie genomen.

#### *Fair Play houdt vast aan Terweijde en slaat alternatief aanbod van het college van B&W af*

Wanneer besloten wordt tot het bouwen van woningen op sportpark Sprokkelenburg, dient er wederom een nieuwe locatie voor Fair Play te worden gezocht. Hoewel de club aangeeft in Oost te willen blijven, staat het college van B&W nu voor het voldongen feit dat het aanbieden van huisvesting in Oost als gevolg van de herinrichting van Terweijde niet meer mogelijk is. Vanuit de beleidskaders wordt huisvesting op een derde locatie als niet wenselijk beschouwd.





Vanwege onvoldoende beschikbare veldcapaciteit op sportpark Terweijde is huisvesting op sportpark Parijsch de enige optie. Dit aanbod wijst Fair Play echter af (betekenisvol moment 8). Fair Play blijft vasthouden aan de afspraken en toezeggingen uit het verleden. Omdat het college van B&W geen andere oplossingen kan bieden, stagneren de gesprekken en escaleert het conflict. Pogingen om samen tot een oplossing te komen mislukken en het procesverloop neemt een juridische wending (§ 4.3).

#### *Rechtelijk besluit tot ontruiming Sprokkelenburg*

Op 9 juli 2013 doet de kantonrechter echter uitspraak dat Fair Play het seizoen 2013-2014 niet meer mag spelen op Sprokkelenburg en dat Sprokkelenburg op 1 september 2013 ontruimd zal worden. Nadat Fair Play ook een later aanbod van het college van B&W heeft afgewezen, waarbij de club velden op twee locaties aangeboden zou krijgen en een kantine op een derde locatie, heeft de club vanaf 1 september 2013 geen locatie meer. Dit betekende dat voetbalvereniging SMVC Fair Play per 1 september 2013 als actieve sportvereniging verdween.

## 2.2. Lessen uit dit procesverloop (aanbevelingen)

Op basis van het onderzoek komen wij tot de volgende aanbevelingen:

### *Aanbeveling 1*

*Zorg voor duidelijke vastlegging van en communicatie over de voorwaarden van verhuizingen en andersoortige afspraken met (sport)verenigingen*

Zorg er als gemeente voor dat, wanneer er afspraken met clubs worden gemaakt over verhuizingen, de voorwaarden voor deze verhuizingen voor alle partijen duidelijk zijn en goed vastgelegd worden op papier. Dit voorkomt discussies en problemen met clubs achteraf over gemaakte kosten of gemiste inkomsten als gevolg van een verhuizing. Daarbij dient de gemeente, als sterkere partij, de gemaakte afspraken op de juiste manier te bekrachtigen en andere partij(en) op de hoogte te houden van de stand van zaken in dit procesverloop. Ook voor verenigingen is het formeel laten vastleggen van alle voorwaarden rondom belangrijke afspraken belangrijk om bewijslast te hebben om discussies in een later stadium te kunnen voorkomen. Ook verenigingen dienen daarom op goede vastlegging en documentatie toe te zien.

### *Aanbeveling 2*

*Maak inzichtelijk wat de beleidsmatige keuzes ten aanzien van de sportaccommodaties betekenen voor de verenigingen in Culemborg*

Er zijn beleidsmatige keuzes gemaakt ten aanzien van de sportaccommodaties, bijvoorbeeld wat betreft de capaciteit en indeling van velden, sport als een stedelijke voorziening en geen wijkvoorziening alsook het aantal locaties voor verenigingen (centreren). Daarmee is in de loop der jaren meer sturing gegeven aan sport en sportvoorzieningen. Deels is dit natuurlijk ingegeven door ruimtegebrek en financiële overwegingen. De gemaakte keuzes kunnen impact hebben op de bestaande verenigingen, maar ook op nieuwe initiatieven en verenigingen. Zeker op de lange termijn ligt het voor de hand dat verenigingen meer moeten samenwerken of dat er schaarste ontstaat in beschikbare veldcapaciteit of op sommige plekken juist meer ruimte waardoor kansen komen voor tijdelijke of structurele nieuwe initiatieven of voor groeiende verenigingen. De stap naar wat reeds gemaakte keuzes nu en in de toekomst betekenen voor de verenigingen en verenigingsstructuur in Culemborg, moet explicieter worden gemaakt. Het gesprek moet daarvoor worden aangegaan met bestaande verenigingen, zonder ruimte voor toekomstige initiatieven en ontwikkelingen geheel te laten verdwijnen. Of je zou bestuurlijk expliciet tot de keuze moeten komen dat er geen ruimte wordt geboden aan nieuwe afzonderlijke initiatieven en dat deze zich hebben aan te sluiten bij bestaande verenigingen.



### *Aanbeveling 3*

*Doorbreek als bestuur tijdig een impasse om te voorkomen dat deze te lang doormoddert*

Als het bestuur geen heil meer ziet in de aanpak van een bepaald vraagstuk, besluit dan expliciet en goed onderbouwd tot een koerswijziging. Ga hierover open het gesprek aan. Hoewel dit soms moeilijke besluiten zijn die tot grote weerstand kunnen leiden, is dit op de lange termijn vaak beter dan doormodderen met een aanpak waar eigenlijk geen vertrouwen meer in is. Ook voor andere betrokken partijen is dit uiteindelijk eerlijker. Kijkend naar de onderzochte casus: als het college van B&W er geen heil meer in zag om Fair Play tegemoet te komen op Terweijde, dan had het college van B&W dat explicieter kunnen communiceren met Fair Play in de zomer van 2008 en het eigenlijk ook al eerder explicieter kunnen besluiten. Als tot een wijziging wordt gekomen, dient te worden bekeken of een dergelijk besluit op voldoende, goed onderbouwde feiten berust. Wanneer dit niet het geval blijkt, moet ook de houding van het bestuur jegens het onderwerp veranderen, zodat er eerlijke kansen geboden kunnen worden.

### *Aanbeveling 4*

*Controleer de administratie wat betreft actualiteit en volledigheid*

Bij de uitvoering van het onderzoek is gebleken dat er vanuit de administratie geen actueel en volledig overzicht kon worden aangeleverd over de betaling van de verhuisvergoeding en de ontwikkeling van de huurachterstanden. Dat kan komen doordat de te onderzoeken periode verder achter ons ligt. Toch bevelen wij aan het college van B&W aan om de administratie te controleren wat betreft actualiteit en volledigheid ten aanzien van de sportverenigingen en andere huurders.

## 2.3. Beantwoording deelvragen

### *Deelvraag 1*

*Met welke rollen en verantwoordelijkheden heeft de gemeente opgetreden ten opzichte van voetbalvereniging SMVC Fair Play (publiekrechtelijk/privaatrechtelijk)?*

De gemeente treedt privaatrechtelijk op als verhuurder ten aanzien van Fair Play, zijnde huurder. De discussies over huurachterstanden passen in deze privaatrechtelijke context. Vanuit deze rol treedt de gemeente gedurende het procesverloop meerdere malen op omdat de club op meerdere momenten de huur en andere rekeningen niet betaalt. Ten tijde van het geschil over de kosten in 2006 (betekenisvol moment 2) is door een onafhankelijke partij bepaald hoeveel er verrekend diende te worden. Het advies van deze partij is vervolgens door het college van B&W in 2007 middels een financiële verrekening opgevolgd.

De gemeente treedt in het procesverloop ook publiekrechtelijk op vanuit het sportbeleid, waarin wordt weergegeven welke ontwikkelingen de gemeente wil bewerkstelligen en welk effect dit heeft op de accommodaties en de sportverenigingen, zoals het toewijzen van velden. De gemeente treedt vanuit deze rol op richting Fair Play als het gaat om het vinden van een nieuwe (tijdelijke) locatie en de daarmee gepaard gaande verhuizingen.

Bij de tweede verhuizing, van de Westersingel naar Sprokkelenburg, vindt wel een vermenging plaats met de privaatrechtelijke rol wanneer het college van B&W afwijkt van het plan Fair Play te huisvesten op de locatie van de kynologenclub en door Fair Play tijdelijk op Sprokkelenburg te willen huisvesten. Uit meerdere bestuurlijke interviews komt naar voren dat het toenmalige college van B&W de kynologenclub liever op de bestaande locatie wilde houden dan Fair Play hier te plaatsen, omdat de kynologenclub een sterkere vereniging was die de rekeningen betaalde. Er zijn bij het college van B&W altijd twijfels geweest over de robuustheid van de vereniging en Fair Play heeft meerdere malen de huur niet betaald. In deze stukken is deze overweging als huurder niet expliciet terug te vinden.



Overigens kan het college van B&W besluiten om van het eerdere uitgangspunt rondom de terugkeer van Fair Play af te wijken. De gehanteerde redenen dienen dan wel expliciet benoemd, beredeneerd en gemotiveerd te worden. Dat is in 2008 niet voldoende gebeurd, door vooral de groei van de vereniging te benoemen als reden voor de tijdelijke verhuizing. Aan de hand van de aangeleverde documenten was het niet mogelijk deze reden te staven en in interviews wordt niet aan deze reden gerefereerd. Onderliggende analyses konden niet worden opgeleverd.

### *Deelvraag 2*

*Wat waren de rollen van de gemeenteraad, het college van B&W en SMVC Fair Play en hoe zijn die rollen ingevuld?*

#### *De raad*

De raad heeft een kaderstellende en controlerende rol rondom het sportbeleid. De raad heeft zich, met name in het begin van de onderzoeksperiode, actief opgesteld wanneer het om Fair Play ging. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de opdracht aan het college van B&W om scenario's voor huisvesting van de club in Oost uit te laten werken in 2005 en de motie, later dat jaar, om Fair Play te huisvesten op Terweijde (betekenisvol moment 3). Deze gestelde kaders van de raad komen ook terug in het besluit eind 2006 om een multifunctioneel veld aan te leggen op de plek van de kynologenclub dat door Fair Play gebruikt kan worden (betekenisvol moment 4) en in de Lokale Sportagenda 2008-2012, de strategische visie van het sportbeleid van Culemborg die in het voorjaar van 2008 wordt vastgesteld door de raad (betekenisvol moment 5).

Wanneer echter in 2008, een paar maanden na het verschijnen van de Lokale Sportagenda, van het beleidskader wordt afgeweken wordt de raad alleen hierover geïnformeerd (middels de informatienotitie van 27 augustus 2008, betekenisvol moment 6). Het vervallen van het recht op terugkeer naar Terweijde wordt niet ter besluitvorming voorgelegd aan de raad noch wordt de raad om een zienswijze gevraagd.

De raad heeft naar aanleiding van de informatienotitie in augustus 2008 niet opgetreden, en deze informatie voor kennisgeving aangenomen. Dat blijkt uit onder andere het raadsbesluit van 2009 omtrent de herinrichting van Sprokkelenburg, waarin de raad nog refereert aan het vervallen van het recht op terugkeer naar Terweijde. Mede op basis van deze aanname besluit de raad daardoor in 2009 om de inrichting van sportpark Terweijde te veranderen, waarna het nagenoeg onmogelijk is voor Fair Play om terug te keren. De raad had hier in 2008 scherper op kunnen en moeten zijn, door kritisch door te vragen of te controleren of dit voorstel wel degelijk de instemming had van Fair Play, zoals in de informatienotitie staat beschreven.

Na 2008 heeft de raad meerdere malen een actieve rol getracht in te nemen in de hoop dat de gemeente en Fair Play tot een gezamenlijke oplossing konden komen (§ 4.3). Daarbij was er wel verschil van inzicht tussen de fracties over wat een goede oplossing zou kunnen zijn.

#### *Het college van B&W*

Het college van B&W is uiteindelijk verantwoordelijk voor de uitvoering van het sportbeleid en de toewijzing van accommodaties en velden. Er heeft vanuit het college van B&W meerdere malen uitstel plaatsgevonden van de toewijzing van een nieuwe vaste locatie voor Fair Play. Eerst door middel van het herhaaldelijk laten uitvoeren van scenariostudies en het uitstellen van besluitvorming naar aanleiding van de uitkomsten (betekenisvolmoment 3), later door af te wijken van het plan om Fair Play op Terweijde, op de locatie van de kynologenclub te huisvesten. De keuze om Fair Play tijdelijk te huisvesten op sportpark Sprokkelenburg in 2008, zorgt wederom voor een tijdelijke locatie voor de club, waardoor het vraagstuk rondom de definitieve huisvesting blijft spelen. Wanneer Fair Play tijdelijk op Sprokkelenburg zit worden er vervolgens besluiten genomen waardoor de wens van Fair Play om terug te keren naar Oost niet meer mogelijk wordt (betekenisvol moment 7).



Daarnaast wijkt het college van B&W in 2008 met het besluit voor tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg af van het uitgangspunt om Fair Play in Terweijde op de plek van de kynologenclub te vestigen, zoals ook vastgelegd in het beleidskader, de Lokale Sportagenda 2008-2012. De opgegeven reden voor dit besluit, dat Fair Play te groot zou zijn om gehuisvest te worden in Terweijde, wordt niet met cijfers onderbouwd. Ook zijn in het onderzoeksdossier geen documenten aangetroffen die dit kunnen onderbouwen. Uit de interviews blijkt dat vooral bestuurlijk de overweging speelde dat de kynologenclub een betrouwbaardere club werd gevonden dan Fair Play, die de rekeningen niet altijd betaalde. Dit had, mits goed onderbouwd aan de hand van cijfers en feiten, een legitieme reden kunnen zijn om af te wijken van een eerder uitgangspunt. Het college van B&W heeft dit echter niet als reden op papier gezet, noch is deze reden gecommuniceerd aan de raad. Daarnaast stelt het college van B&W in de brief naar de raad dat dit besluit tot tijdelijke verhuizing naar Sprokkelenburg de instemming heeft van Fair Play. In het onderzoeksdossier, waaronder het verslag van het bestuurlijk overleg met Fair Play over de verhuizing naar Sprokkelenburg, is deze instemming niet te vinden. Uit de interviews blijkt ook niet eenduidig dat er sprake was van instemming. In de brief van het college van B&W aan Fair Play over de verhuizing naar Sprokkelenburg wordt niets vermeld over instemming of over het vervallen van het recht op terugkeer. Dit samenspel aan factoren in combinatie met de opstelling van Fair Play in de periode voor en na de verhuizing naar Sprokkelenburg, maakt het aannemelijk dat er geen sprake was van instemming van Fair Play met het vervallen van het recht op terugkeer. Daarnaast wordt de raad niet geïnformeerd over de verhuisvergoeding (betekenisvol moment 6). Dit zorgt later uiteindelijk, ook bij de raad, voor veel verwarring over wat er uiteindelijk is afgesproken.

Ook richting Fair Play heeft het college van B&W ten tijde van dit besluit niet goed gecommuniceerd en de afspraken niet goed op papier gezet. Dit gaat bijvoorbeeld over het bespreken en vastleggen van het hierboven genoemde verval van recht op terugkeer. Maar ook over de afspraken over de verhuisvergoeding, die in het collegebesluit anders is dan waar eerder met Fair Play over gesproken is. Mede door de al verslechterde verhouding met Fair Play en het feit dat er al eerder veel onduidelijkheid was over gemaakte afspraken ten tijde van de verhuizing naar de Westersingel, had het college van B&W hier zorgvuldiger mee om moeten gaan.

In 2010 stond het college van B&W voor een voldongen feit: Parijsch was, mede door het raadsbesluit rondom de herinrichting van Terweijde in 2009, de enige realistische optie waar Fair Play als club kon worden gevestigd. Fair Play sloeg dit aanbod echter af. Dit zorgde ervoor dat het college van B&W in de positie kwam dat zij de club toen geen andere opties meer kon aanbieden (betekenisvol moment 8) en dat de gesprekken steeds stroever verliepen tot deze uiteindelijk compleet stagneerden en er een juridisch traject gestart werd.

#### *Fair Play*

Fair Play heeft haar rol als huurder in het procesverloop meerdere keren niet goed ingevuld door de huur en de energierekeningen niet te betalen en door niet altijd in gesprek te treden met het college van B&W wanneer zij hiervoor uitgenodigd werd. Dit heeft geresulteerd in een slechtere verstandhouding met de gemeente en bijgedragen aan negatieve beeldvorming van de gemeente over de club en het besluit om niet de kynologen maar Fair Play tijdelijk te verhuizen naar Sprokkelenburg (betekenisvol moment 6). Ook door het niet in gesprek willen treden met de wethouder Sport rondom definitieve huisvesting in Parijsch in 2010 en 2011, heeft de club zichzelf uiteindelijk in de vingers gesneden: Parijsch was op dat moment nog de enige optie en door die te blijven weigeren, was er later, toen de omstandigheden waren veranderd, geen locatie meer beschikbaar.

Fair Play had scherper kunnen zijn ten tijde van de brief van 28 augustus 2008, waarin de verhuisvergoeding anders werd omschreven dan in het gespreksverslag van 11 juni 2008. De vereniging had immers een eerdere verhuizing meegemaakt waardoor er, als gevolg van onduidelijke afspraken, een conflict ontstond met de gemeente (betekenisvol moment 2). Echter, Fair Play is als amateurvereniging die gerund wordt door vrijwilligers een andere, minder professionele partij dan de gemeente.



De gemeente had duidelijker richting Fair Play moeten communiceren en alle afspraken rondom de verhuizing beter moeten laten vastleggen, zodat de vereniging precies zou weten waar ze aan toe was. Dit is nu niet het geval geweest.

### *Deelvraag 3*

*Hoe is er met SMVC Fair Play over deze kwestie gecommuniceerd?*

De communicatie met Fair Play verloopt gedurende de onderzoeksperiode steeds slechter. Vanaf het begin verloopt de communicatie al niet vlekkeloos, maar sinds het moment dat de club verhuist naar de Westersingel in 2005 (zie ook betekenisvol moment 2 en § 3.2) komt de communicatie op dusdanig gespannen voet te staan dat er externen worden ingeschakeld om in het conflict te bemiddelen. De externe partij concludeert dat in de afspraken tussen de gemeente en Fair Play niet duidelijk genoeg is vastgelegd onder welke voorwaarden de vereniging de verhuizing in is gegaan.

Het verschil in inzicht tussen de gemeente en Fair Play over de financiën wordt met dit onderzoek niet geheel opgelost en houdt gedurende de gehele periode aan de Westersingel aan. Wanneer Fair Play naar aanleiding van de geschillen stopt met het betalen van de huur, zet dit de verhoudingen verder op scherp en zorgt dit voor verminderd vertrouwen van het college van B&W in de club. Het vertrouwen van het college van B&W in de club was al niet hoog sinds het in twijfel trekken van het bestaansrecht van de vereniging in 2003 (zie moment 1). Ook nadat de vereniging weer veldcapaciteit werd toegewezen in 2004 en een verbeterplan van Fair Play is doorlopen, zijn de twijfels van het college van B&W over de club altijd aangehouden.

Op het moment dat er opnieuw een tijdelijke verhuizing aan de orde is, verloopt de communicatie over de voorwaarden rondom de verhuizing wederom niet goed. Zo wordt met de wethouder Sport overeengekomen tot een verhuisvergoeding op 11 juni 2008, maar wordt deze afspraak uiteindelijk niet - zoals beoogd - vastgelegd in een collegebesluit. Wanneer het college van B&W Fair Play op 28 augustus 2008 een brief stuurt over de verhuizing staat daar ineens een andere vergoeding dan besproken op 11 juni 2008. Er zijn in het onderzoeksdossier geen documenten aangetroffen die kunnen bevestigen dat deze veranderde vergoeding met Fair Play is besproken of dat Fair Play hiermee instemt. Hoewel het college van B&W in de brief aan de raad van 27 augustus 2008 spreekt van instemming van Fair Play met het besluit, blijkt uit de stukken en de interviews niet dat met Fair Play daadwerkelijk over alle voorwaarden rondom de verhuizing is gesproken, waarna de club met alles heeft ingestemd. Het gaat dan over bijvoorbeeld het vervallen van het recht op terugkeer of de verhuisvergoeding waar uiteindelijk toe besloten is. Er kwam hierover geen eenduidig beeld naar voren uit de interviews. De grote onduidelijkheid over en slechte vastlegging van de afspraken rondom deze verhuizing zorgen later voor verdere verslechtering van de verhoudingen, die op dat moment al niet goed waren.

Wanneer Fair Play verhuist naar Sprokkelenburg, vinden er echter wijzigingen plaats in de inrichting van Terweijde, waardoor terugkeer van Fair Play vrijwel niet meer mogelijk is (betekenisvol moment 7). Wanneer in 2010 het vraagstuk van definitieve huisvesting weer speelt, kan de portefeuillehouder, met de uitgangspunten van het sportbeleid, alleen nog maar huisvesting in Parijsch in West aanbieden (betekenisvol moment 8). Fair Play weigert dit echter en denkt nog steeds recht te hebben op terugkeer naar Terweijde. Hierdoor verslechtert de communicatie met de gemeente verder en Fair Play gaat daardoor op een gegeven moment niet meer in op uitnodigingen voor gesprekken. Wanneer aangegeven wordt dat de club het terrein van Sprokkelenburg dient te verlaten bereikt de communicatie een dieptepunt en wordt er een juridisch traject gestart (moment 9). Pogingen om tot een oplossing komen mogen niet baten en Fair Play slaat een later aanbod van de gemeente, waarin de club verdeeld wordt over twee sportparken met een kantine op een derde locatie, af. Wanneer in 2013 Sprokkelenburg ontruimd wordt heeft de club geen locatie meer om te spelen en betekent dit het einde voor de club.

### *Deelvraag 4*



#### *Hoe is er met de gemeenteraad over deze kwestie gecommuniceerd?*

Over het algemeen heeft het college van B&W de raad veel bij de kwestie betrokken en met de raad over Fair Play gecommuniceerd, door bij grotere veranderingen om de zienswijze van de raad of besluitvorming te vragen en verschillende informatienotities te sturen over de voortgang van het procesverloop. Doordat de raad zelf een actieve rol inneemt waar het gaat om kaderstelling en controle, wordt er vanuit het college van B&W ook meer over de kwestie aan de raad gecommuniceerd.

De raad wordt echter in 2008 echter niet gevraagd om besluitvorming of een zienswijze naar aanleiding van het collegebesluit om Fair Play tijdelijk te huisvesten op Sprokkelenburg en het recht op gegarandeerde terugkeer naar Terweijde te laten vervallen. Hiermee wijkt het college van B&W af van het standpunt wat een paar maanden eerder in de Lokale Sportagenda 2008-2012 is geformuleerd (betekenisvol moment 6). Het college van B&W stuurt over de tijdelijke verhuizing van Fair Play een informatienotitie naar de raad waarin staat dat dit besluit de instemming heeft van Fair Play. In het onderzoeksdossier, waaronder het verslag van het bestuurlijk overleg met Fair Play over de verhuizing naar Sprokkelenburg, is deze instemming niet te vinden. Uit de interviews blijkt ook niet eenduidig dat er sprake was van instemming. Verder is de reden van het besluit tot tijdelijke huisvesting niet goed onderbouwd: er zijn geen cijfers die bekrachtigen dat Fair Play te groot is voor Terweijde. Uit het onderzoek is gebleken dat deze keuze vooral afhing van welke vereniging het college van B&W betrouwbaarder achtte wanneer het gaat om bijvoorbeeld de huurverplichting. Dit was de kynologenclub. Dit wordt echter niet als reden gegeven, ook niet in de communicatie met de raad. Ook de informatie aan de raad wat betreft de instemming van Fair Play bij het vervallen van het recht op terugkeer, was onjuist. De raad neemt wel, mede op basis van de assumptie dat Fair Play geen claim op terugkeer meer naar Terweijde heeft, in 2009 het besluit voor herinrichting van het sportpark. Daardoor kan Fair Play ook later niet meer terugkeren. Voorts wordt de raad niet geïnformeerd over de verhuisvergoeding. Dit zorgt later uiteindelijk, ook bij de raad, voor veel verwarring over wat er uiteindelijk is afgesproken.

In de periode daarna wordt de raad wel weer naar behoren geïnformeerd en om zienswijze en besluitvorming gevraagd (zie bijvoorbeeld § 4.3). Het moment in 2008 is echter cruciaal geweest voor de rest van het procesverloop. Mede op basis van de vermelding dat de claim op Terweijde door tijdelijke verhuizing naar Sprokkelenburg vervalt en Fair Play instemt met de afspraken, neemt de raad in 2009 het besluit tot herinrichting van Terweijde (waarin letterlijk het vervallen van de claim van Fair Play genoemd wordt), waardoor de club niet meer terug kan naar Oost.

#### *Deelvraag 5*

##### *Hoe is er met de burgers van de gemeente Culemborg over deze kwestie gecommuniceerd?*

Op een aantal momenten wordt, na besluitvorming in het college, vanuit de gemeente een persbericht verstuurd, waarmee met de inwoners van Culemborg wordt gecommuniceerd.

Dit is bijvoorbeeld rondom de formele ingebrekestelling van Fair Play door het college van B&W op 16 november 2006<sup>3</sup> en door het voorstel van het college van B&W om de kynologenclub tijdelijke huisvesting aan te bieden op Sprokkelenburg (eveneens 16 november 2006). Ook rondom de gebeurtenissen in de periode dat Fair Play gehuisvest was op Sprokkelenburg, heeft de gemeente meerdere persberichten verstuurd (zie § 4). De burgers van de gemeente Culemborg zijn op hoofdlijnen geïnformeerd over alle ontwikkelingen vanuit de gemeente.

#### *Deelvraag 6*

<sup>3</sup> Persbericht vanuit de gemeente 'Fair Play moet betalingsachterstand voldoen', 16 november 2006



*Hoe is de gemeentelijke besluitvorming in zijn publiekrechtelijke/privaatrechtelijke rol (ruimtelijk, sport, openbare orde/verhuur accommodatie) geweest? En, is deze besluitvorming in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?*

Het is aan de rechter om te toetsen aan de beginselen van behoorlijk bestuur. In een dergelijk onderzoek past het niet om een juridische toetsing uit te voeren. Wanneer gekeken wordt naar hoe hard bepaalde toezeggingen zijn (recht op terugkeer naar Terweijde, de verhuisvergoeding), dan heeft dat wel vertrouwen gewekt bij Fair Play. Wijzigingen van beleid zijn altijd mogelijk. Deze dienen expliciet besloten, gemotiveerd en gecommuniceerd te worden. Op een van de meest cruciale momenten in het procesverloop (zomer 2008, tijdelijke huisvesting Sprokkelenburg) Fair Play is niet expliciet geïnformeerd over het vervallen van het recht op terugkeer noch is deze beslissing richting Fair Play helder en duidelijk gemotiveerd (betekenisvol moment 6). Als gemeente dient in relatie met dergelijke partijen niet alleen in termen van huurder-verhuurder gedacht te worden, maar ook in termen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur<sup>4</sup> gelet op de publieke verantwoordelijkheid die je als gemeente hebt.

#### *Deelvraag 7*

*Hoe heeft de gemeentelijke besluitvorming bijgedragen aan het verdwijnen van voetbalvereniging SMVC Fair Play als actieve voetbalvereniging in Culemborg?*

Voor de algemene beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de beantwoording van de hoofdvraag. Hierna worden de geformuleerde subvragen beantwoord.

*Hoe heeft de gemeente voetbalvereniging SMVC Fair Play betrokken bij de (her)huisvestingsproblematiek?*

Rondom de verhuizing van Terweijde naar de Westersingel, is Fair Play voornamelijk geïnformeerd rondom de ontwikkelingen en de verhuizing. Wel zijn door de gemeente en Fair Play afspraken gemaakt over de te ontvangen vergoeding. In 2006 blijkt dat deze afspraken niet duidelijk genoeg waren.

Fair Play is in 2006, samen met andere clubs op Terweijde, wel betrokken om mee te denken over de verschillende scenario's voor huisvesting op Terweijde. In deze gesprekken kwam elke club echter vooral voor de eigen belangen op, die met elkaar conflicteerden. Hierdoor bleek keer op keer dat het niet mogelijk was om tot een eenduidige oplossing te komen waar iedereen zich in kon vinden (zie ook § 4.2).

Met betrekking tot de tijdelijke verhuizing naar Sprokkelenburg heeft de gemeente (op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau) gesprekken gevoerd over die verhuizing en de voorwaarden daaromheen. Deze afspraken rondom het besluit zijn echter niet duidelijk genoeg op papier gezet en gecommuniceerd, waardoor Fair Play een ander beeld had van de gemaakte afspraken dan de gemeente. Dit is voornamelijk te wijten aan onzorgvuldigheid van de kant van het college van B&W (zie deelvragen 2 en 3).

Op basis van deze besluitvorming zijn vervolgens keuzes gemaakt waardoor Fair Play niet meer kon terugkeren naar Oost, zoals het besluit tot de herinrichting van Terweijde (betekenisvol moment 7). Dat Fair Play altijd is blijven vasthouden aan terugkeer naar Oost, heeft er uiteindelijk toe geleid dat, wanneer Sprokkelenburg per 1 september 2013 ontruimd zou worden, de club geen onderkomen meer had en als actieve voetbalvereniging uit Culemborg verdween.

<sup>4</sup> In het bestuursrecht geldt een algemene set geschreven en ongeschreven spelregels waaraan de overheid geacht wordt zich te houden. Deze spelregels worden de algemene beginselen van behoorlijk bestuur genoemd. De algemene beginselen zijn te vinden in de Algemene wet bestuursrecht en uitgekristalliseerd in de jurisprudentie.



*Hoe heeft de gemeente opgetreden bij de nasleep van het vertrek (o.a. financiële afwikkeling) van SMVC Fair Play van Sprokkelenburg? Wat is in het vierde kwartaal van 2019 de stand van zaken wat betreft de financiële afwikkeling tussen de gemeente en Fair Play?*

TwynstraGudde heeft bij de organisatie doorggevraagd naar meer financiële informatie waar het gaat om de betaling van de verhuisvergoeding en de ontwikkeling van de huurachterstanden. Op basis van de informatie kan niet onderbouwd worden aangetoond hoeveel er daadwerkelijk aan verhuiskostenvergoeding is overgemaakt aan Fair Play, hoeveel daarbij ter verrekening is ingehouden aan achterstallige huurbetalingen en wat de uiteindelijke ontwikkeling en de eindstand waren van de huurachterstanden (inclusief energielasten e.d.) in de loop der tijd en aan het eind van het traject. Vanuit de organisatie is een bedrag van € 15.358,43 doorgegeven aan vorderingen die bij de gemeente ten aanzien van Fair Play nog openstonden. Dit bedrag kan echter niet vanuit de administratie worden onderbouwd. Op basis van de informatie is ook niet vast te stellen of en welke acties de gemeente heeft ondernomen bij de financiële afwikkeling.

Fair Play geeft aan dat niet de gemeente maar Fair Play nog geld ontvangt.<sup>5</sup> Volgens een factuur die Fair Play op 15 juli 2013 aan de gemeente heeft gestuurd staat er nog een bedrag € 28.221,86 open dat de vereniging dient te ontvangen van de gemeente.<sup>6</sup> Dit bedrag vloeit volgens Fair Play voort uit de niet ontvangen gelden van de verhuisvergoeding van € 22.000, € 5.500 wettelijke rente van 5% per jaar (voor een periode van vijf jaar) en een terugvordering van twee maanden veldonderhoud ter waarde van € 721,86, omdat dit volgens Fair Play niet is uitgevoerd.

<sup>5</sup> Gesprek met voorzitter Fair Play, tevens benoemd in schriftelijke reactie aan het onderzoeksteam op 26 februari 2020

<sup>6</sup> Factuur van Fair Play aan de gemeente Culemborg, 15 juli 2013





## 3. Betekenisvolle momenten uit het procesverloop

In dit hoofdstuk worden uit het feitelijk procesverloop de meest betekenisvolle momenten gedestilleerd. Dit zijn momenten die een grote impact hebben gehad op het verloop van de casus. Daarbij wordt gekeken naar:

- De besluitvorming en de achterliggende informatie op basis waarvan het besluit is genomen
- Communicatie
- Beleving en impact van de betrokkenen

### 3.1. Moment 1. Bestuurlijk gesprek met Fair Play op 9 juli 2003

#### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

Naar aanleiding van het gesprek tussen de wethouder Sport en een bestuurslid van Fair Play wordt medegedeeld dat per seizoen 2004-2005 de sportfaciliteiten niet langer beschikbaar zijn voor de club (zie § 4.1). Het seizoen 2003-2004 dient te worden gebruikt om spelers bij andere clubs onder te brengen. Dit is het eerste moment waarop er op bestuurlijk niveau danige twijfels waren over het behalen van de oprichtingsdoelen (een bloeiende multiculturele vereniging alsmede het zoeken van samenwerking met andere verenigingen), de afname van het aantal leden en de slechte financiële positie en het gebruik van clubgebouw voor andere activiteiten (het heeft een opzichzelfstaande regionale functie gekregen waarbij de sportieve waarde van de verenging (beweging, sport, samenspel) naar de achtergrond verdween.<sup>7</sup> Ook na het, onder voorwaarden, terugkomen op dit besluit in 2004 blijft er, vrijwel gedurende de hele onderzoeksperiode, over bovenstaande zaken twijfel bij het bestuur bestaan.

#### **Besluitvorming**

In het gesprek wordt aangekaart dat de gemeente herhaaldelijk aan Fair Play heeft medegedeeld dat de gemeente vond dat het niet goed ging met de club. Naar aanleiding dit gesprek wordt een bestuurlijk besluit genomen om de club geen sportfaciliteiten meer te verlenen voor het komende seizoen en dat de club het nog lopende seizoen dient te benutten om haar spelers bij andere clubs onder te brengen.

Op 23 maart 2004 komt het college van B&W onder voorwaarden op dit besluit terug, nadat er in de tussenliggende periode gesprekken met Fair Play hebben plaatsgevonden en de club een beleidsplan heeft opgesteld. Deze voorwaarden houden in dat Fair Play in de navolgende periode op basis van vijf evaluatiegesprekken haar bestuurlijke continuïteit dient aan te tonen.

#### **Communicatie**

In de aanloop naar en na afloop van het besluit is er zowel mondeling als schriftelijk gecommuniceerd. Het besluit is per brief op 14 juli 2003 naar Fair Play verzonden. Ook is een kopie van de brief naar Fair Play over dit besluit naar de raad verzonden.

<sup>7</sup> Brief van het college van B&W aan Fair Play, 'Gespreksverslag 9 juli 2003', verzonden op 14 juli 2003



In de periode na het besluit vinden er gesprekken plaats tussen de gemeente en Fair Play. Hierbij wordt gesproken over enerzijds de inspanningen van het bestuur van Fair Play om de leden bij andere clubs onder te brengen en anderzijds wordt bekeken hoe de situatie zich bij de club ontwikkelt en of er factoren zijn die aanleiding geven tot herijking van het genomen besluit.

Deze gesprekken vinden plaats van 22 september 2004 tot en met 21 maart 2005. Aan het einde van het evaluatietraject wordt beoordeeld of het met voldoende resultaat is afgerond om Fair Play levensvatbaar te kunnen noemen. Dit is mede van belang omdat een nieuwe atletiekbaan wordt aangelegd op de locatie van Fair Play, waardoor er geïnvesteerd dient te worden in een nieuwe accommodatie. De gesprekken zijn goed verlopen en de vorderingen van Fair Play waren dusdanig dat na afloop is besloten dat zij goed genoeg presteerden om te kunnen blijven voortbestaan.

### **Beleving en impact**

#### *Gemeente*

In verschillende interviews met ambtenaren en voormalig bestuurders van de gemeente is gerefereerd aan dit moment als het eerste moment waarop bleek dat de gemeente twijfelde over de levensvatbaarheid van de vereniging. In meerdere interviews is verklaard dat ook na dit moment, de twijfels aanhielden: een aantal punten van het verbeterplan is in de beleving van een aantal ambtenaren en voormalig bestuurders nooit in zijn geheel opgepakt. Hierdoor bleven er, ook na het intrekken van het besluit, op bestuurlijk niveau toch twijfels over de club bestaan, onder andere over het betalen van de huur en de contributies, het gebruik van het clubgebouw, en het besturen van de vereniging. Deze twijfels worden gedurende het verdere procesverloop versterkt doordat Fair Play ook op latere momenten een aantal afspraken niet nakomt, zoals het betalen van de huur.

#### *Fair Play*

Het bestuur van Fair Play verklaart in interviews dat de club in financiële problemen is gekomen als gevolg van het handelen van de penningmeester in 2002. Hierdoor konden er geen rekeningen betaald worden, zoals de huur, gas, water en licht. Daarnaast wordt erkend dat de club opstartproblemen heeft ervaren doordat het runnen van een vereniging nieuw was voor de bestuurders. Ook Fair Play ervaart dat sinds deze gebeurtenis het vertrouwen van de gemeente verminderd is. Dat blijkt bijvoorbeeld uit de woorden van de voorzitter van de club ten tijde van de raadsvergadering op 16 juni 2005: de vereniging is niet zo tevreden over de communicatie tussen de vereniging en de gemeente. "Uit het recente verslag van de gemeente kan worden opgemaakt dat Fair Play voldoet aan de gestelde eisen maar dat de gemeente Fair Play niet vertrouwt. Het is zeer teleurstellend om dat te moeten lezen. De vereniging, het bestuur, de spelers, de vrijwilligers en de ouders hebben de afgelopen jaren keihard gewerkt en dan komt zo'n opmerking hard aan."<sup>8</sup>

## **3.2. Moment 2. De afspraken over de verhuizing naar de Westersingel (2005)**

### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

Dit is een betekenisvol moment om twee redenen.

<sup>8</sup> Raadsvergadering 16 juni 2005, punt 7: Toekomstperspectief SMVC Fair Play



### *1. Start vraagstuk over toekomstige huisvesting*

Bij het besluit van de tijdelijke verhuizing worden er al standpunten ingenomen die ook later in het verloop terugkomen: het college van B&W stelt voor de club, na tijdelijke huisvesting op de Westersingel, vanaf seizoen 2007-2008 te huisvesten in het dan nog aan te leggen sportcomplex Parijsch in West. Fair Play wil dit niet omdat hun achterban in Oost gevestigd is. Het college van B&W geeft daarop aan dat terugkeer in Oost een investering vergt (omdat dit dan op een locatie zal moeten waar al iets anders zit) en het eerst zeker moet zijn dat de vereniging toekomstbestendig is. Hierdoor vindt uitstel plaats van de besluitvorming over de definitieve locatie van de club.

### *2. Start van de discussie over kosten en vergoedingen*

Er ontstond een verschil in inzicht tussen Fair Play en de gemeente over de kosten van de verhuizing, de gemiste inkomsten als gevolg van de verhuizing en de afspraken over de tijdelijke accommodatie aan de Westersingel. De partijen kunnen hier niet samen uitkomen.

Hierdoor verslechtert de verstandhouding tussen Fair Play en de gemeente en wordt er in 2006 afgesproken om een onafhankelijke partij (VSU) te laten beoordelen wat de kosten en de gemiste inkomsten van de verhuizing zijn. Hiermee start een lange discussie tussen de gemeente en Fair Play over kosten en vergoedingen, die ervoor zorgt dat de verhoudingen verslechteren. Ook met tussenkomst van externe partijen blijven er grote verschillen van inzicht bestaan. Voor Fair Play is een verschil van inzicht in kosten of te ontvangen inkomsten meerdere keren een aanleiding geweest om de huurpenning niet te betalen.

## **Besluitvorming**

### *Toekomstige huisvesting*

Op 31 mei 2005 heeft het college van B&W besloten Fair Play tijdelijke huisvesting aan te bieden op de Westersingel voor 2005-2006 en 2006-2007. Deze huisvesting is nodig door de komst van de atletiekbaan op de vorige locatie van Fair Play in sportpark Terweijde.

### *Financiële tegemoetkoming*

Er is besloten dat geen enkele club benadeeld mag worden door de komst van de atletiekbaan. Daarom zijn er op financieel vlak afspraken gemaakt over de tijdelijke verhuizing, in de vorm van een nadeelcompensatie. Het huurbedrag op Terweijde is daarbij gebruikt als de in rekening te brengen huur en er is geen rekening gehouden met feitelijke kosten, zoals het plaatsen van een tijdelijke kantine (zie ook § 4.2). Nadat Fair Play aangeeft dat deze compensatie niet toereikend is, wordt besloten een onafhankelijke partij de kosten en de gemiste inkomsten als gevolg van de verhuizing te laten berekenen. Het college van B&W besluit op 27 februari 2007 om het bedrag (€ 14.317) dat uit dit externe onderzoek voortvloeit, te betalen aan de club (in de vorm van een verrekening met de dan nog openstaande kosten).<sup>9</sup>

## **Communicatie**

### *Toekomstige huisvesting*

Er is voorafgaand aan het besluit meerdere malen contact geweest tussen Fair Play en de gemeente in relatie tot het zoeken van tijdelijke en daarna permanente huisvesting. Fair Play begrijpt dat ze plaats moet maken voor de komst van de atletiekbaan, maar geeft tevens aan liever niet naar West te gaan. Aangezien de club nog in het evaluatietraject zit, waarin de gemeente bekijkt of de club genoeg bestaansrecht heeft, geeft de gemeente rondom de permanente huisvesting aan pas te willen investeren als zeker is dat Fair Play ook in de toekomst overeind kan blijven. Hierdoor is het op dat moment nog onzeker waar Fair Play permanent gevestigd wordt vanaf seizoen 2007-2008. Dit is vanuit de gemeente richting Fair Play gecommuniceerd middels (voortgangs)gesprekken en verschillende brieven.

<sup>9</sup> Collegebesluit 'Afrekening compensatie kosten n.a.v. tijdelijke verhuizing Fair Play aan de Westersingel, 27 februari 2007



Fair Play is daardoor goed op de hoogte van de ontwikkelingen rondom de verhuizing, het besluit tot tijdelijke huisvesting aan de Westersingel en het uitstellen van het besluit over permanente huisvesting.

#### *Financiële tegemoetkoming*

Over de financiële tegemoetkoming als gevolg van de verhuizing (in de vorm van vergoeding van gemaakte kosten en vergoeding van misgelopen inkomsten als gevolg van de verhuizing) verloopt de communicatie tussen de gemeente en Fair Play stroef. De gemeente geeft aan dat de locatie aan de Westersingel minimaal gelijkwaardig is aan de locatie van Terweijde.<sup>10</sup> De gemeente stelt daarbij dat wanneer de vereniging een clubgebouw in eigendom heeft, zij de kosten voor de inrichting hiervan betaalt. De gemeente stelt te begrijpen dat Fair Play zelf niet voor de verhuizing gekozen heeft en dus geconfronteerd wordt met kosten om op de Westersingel een kantine-inrichting aan te schaffen. De gemeente bestempelt dit als vervroegde investeringskosten en biedt daarom een geldlening aan van € 3.500. Fair Play vindt dat dit bedrag geen lening maar een vergoeding moet zijn, aangezien zij niet vrijwillig verhuisd zijn, en stelt daarnaast schade te hebben geleden die door de gemeente niet vergoed wordt. De partijen verschillen dusdanig van inzicht dat besloten wordt tot bemiddeling door een externe partij, VSU (zie § 4.2). In het onderzoek concludeert VSU dat in de afspraken tussen de gemeente en Fair Play niet duidelijk genoeg is vastgelegd onder welke voorwaarden de vereniging de verhuizing in is gegaan.

Beide partijen gaan akkoord met de resterende, door VSU opgestelde, vergoeding maar geven allebei aan dat zij andere verwachtingen hadden van het rapport.<sup>11</sup> Zo geeft Fair Play aan dat zij bepaalde gemiste inkomsten, die volgens VSU niet aantoonbaar gerelateerd waren aan de verhuizing, zelf wel relateert aan de verhuizing. De wethouder Sport geeft aan dat hij graag had gezien dat in het rapport aangegeven werd of de vereniging wel of niet verantwoordelijk is voor de eigen bedrijfsvoering. Hierna wordt onder andere afgesproken dat Fair Play in september de jaarrekening aflevert om de gemeente meer inzicht te geven in de bedrijfsvoering (in § 4.2 wordt dit uitgebreider beschreven). Ook dit verloopt moeizaam. In het daaropvolgende traject blijft de communicatie tussen de gemeente en de vereniging stroef lopen rondom kosten en vergoedingen.

#### **Beleving en impact**

##### *Fair Play*

De verhuizing en de financiële nasleep hebben veel impact gehad op het procesverloop. Voor Fair Play als club heeft de verhuizing naar de Westersingel voor veel obstakels gezorgd.

In de gesprekken met voormalig bestuurders van Fair Play is bijvoorbeeld verklaard dat de kleedkamers in hun optiek erg ondermaats waren, doordat er bijvoorbeeld geen afvoer naar de rioleringen vanuit de douchecabines was. Het water kwam hierdoor volgens hen onder het gebouw. Daarbij wordt het KNVB-rapport aangehaald. Daarin staat dat er vanwege de tijdelijke accommodatie weliswaar een andere normering geldt, maar dat het hier gaat om verkleedcabines. Deze zijn bij zeer tijdelijke opvang prima geschikt maar inmiddels zijn ze al meer dan twee jaar in gebruik, wat niet als wenselijk kan worden gezien. Er kunnen geen aanpassingen worden gemaakt in de voorzieningen, wat het schoonhouden ernstig belemmert (zie in het rapport § 4.2). Wanneer, in de optiek van Fair Play, de gemeente niet met adequate oplossingen komt voor de problemen, besluit de vereniging de huur niet te betalen. Hierdoor loopt de vereniging huurachterstanden bij de gemeente op. Fair Play ervaart met deze tijdelijke verhuizing loyaal te hebben meegewerkt aan de plannen van de gemeente voor de komst van de atletiekbaan op Terweijde en dat zij hier vervolgens, door de tijdelijke locatie en de misgelopen inkomsten, de dupe van zijn geworden. In de werksessie, met onder andere voormalig leden, ouders van leden, vrijwilligers en trainers van Fair Play, wordt dit gevoel gedeeld. In de

<sup>10</sup> Brief van het college van B&W aan het bestuur van Fair Play, 'Betalingsverplichtingen Fair Play, 22 december 2005

<sup>11</sup> Gespreksverslag Overleg SMVC Fair Play, gemeente Culemborg en VSU op 15 juni 2006 in gemeentehuis Culemborg



sessie wordt onder andere verklaard dat de vereniging door de verhuizing veel leden kwijt is geraakt en dat de tijdelijke locatie zeker niet gelijkwaardig bevonden werd aan de locatie op Terweijde.

Zo liet men bijvoorbeeld de junioren er niet douchen vanwege het slechte afvoersysteem. Ook kreeg de club klachten van andere clubs, die bij Fair Play te gast waren. Ook wordt gezegd dat op een gegeven moment de contributies voor de leden zijn verlaagd als gevolg van de slechte kwaliteit van de kleedkamerfaciliteiten.

#### *Gemeente*

In de interviews is door voormalig bestuurders en ambtenaren verklaard dat zij de locatie aan de Westersingel zeker gelijkwaardig achtten aan de voormalige huisvesting van Fair Play op Terweijde. Over de kantine wordt bijvoorbeeld vermeld dat deze beter is dan die van Terweijde. Over de bevindingen uit het KNVB-rapport van 2006 wordt vooral onderstreept dat het inderdaad een tijdelijke locatie betreft, waardoor er een andere normering geldt. Daarbij is in verschillende interviews aangegeven dat Fair Play uiteindelijk ook langer op de Westersingel heeft gezeten omdat zij zich niet konden vinden in het voorstel van de gemeente om permanent naar West te verhuizen.

### 3.3. Moment 3. De motie van de gemeenteraad op 10 november 2005

#### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

Hier neemt de gemeenteraad een duidelijk andere stelling in dat het college. Een meerderheid van de raad vindt dat Fair Play terug moet keren naar Terweijde. Daarbij stelt de gemeenteraad kaders rondom deze terugkeer (financieel kader van € 728.000, het uitzoeken van de mogelijkheden voor terugkeer voor half januari 2006 en dat het haalbaar uitgewerkte voorstel met de betrokken verenigingen besproken dient te zijn).

#### **Besluitvorming**

Nadat het college van B&W Fair Play te kennen heeft gegeven dat zij Fair Play permanent naar West wil laten verhuizen, neemt (een meerderheid van) de gemeenteraad een motie aan waarin staat dat Fair Play op Terweijde gehuisvest moet worden, binnen het budget dat hiervoor in de begroting is opgenomen (€ 728.000). Daarbij is echter niet voldoende scherp gesteld wat er wel en niet onder het budget voor terugkeer naar Terweijde valt, waardoor er later verschil van inzicht ontstaat over het wel of niet aan deze taakstelling kunnen voldoen. Het college van B&W dient in ongeveer twee maanden met een haalbaar uitgewerkt voorstel terug te komen bij de gemeenteraad, waarna tot definitieve besluitvorming kan worden overgegaan.

Definitieve besluitvorming lijkt echter pas in december 2006 plaats te vinden (betekenisvol moment 4). Er wordt besloten tot de aanleg van een multifunctioneel veld op de plek van de kynologenclub. In de tussentijdse periode is de bestuurlijke en politieke besluitvorming rondom de nieuwe vaste locatie van Fair Play meerdere malen opgeschoven (zie § 4.2).

#### **Communicatie**

De aangenomen motie behoort tot openbare informatie. Ook bij Fair Play was deze motie bekend.<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Interview voorzitter Fair Play



## **Beleving en impact**

### *Gemeente*

Van de kant van de gemeente wordt deze motie vooral beschouwd als een inspanningsverplichting voor het college van B&W om te kijken of huisvesting in Terweijde mogelijk is. In een meerdere interviews met oud-bestuurders en in een ambtelijk interview is gesteld dat de gemeente zich heeft ingespannen om Fair Play te kunnen huisvesten op Terweijde, maar dat dit uiteindelijk niet mogelijk was.

### *Fair Play*

Het bestuur van Fair Play verklaart dat de gemeente meerdere malen heeft toegezegd dat zij terug mochten keren naar Terweijde. Fair Play stelt dat het wel degelijk mogelijk was om terug te keren naar Terweijde binnen deze voorwaarden. In optiek van Fair Play heeft het college van B&W zich niet aan de afspraken gehouden.

## **3.4. Moment 4. De keuze voor aanleg van een multifunctioneel veld op de locatie van de kynologenclub (7 december 2006)**

### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

Na een lange periode, waarin het college van B&W vele scenariostudies laat uitvoeren (zie § 4.2), kiezen het college van B&W en de raad uiteindelijk voor de aanleg van een multifunctioneel veld op de locatie van de kynologenclub op Terweijde, waar Fair Play gebruik van kan maken. Uiteindelijk komt dit veld er nooit en verhuist Fair Play niet terug naar Terweijde, terwijl dit met dit besluit wel het uitgangspunt was.

### **Besluitvorming**

In het raadsbesluit van 7 december 2006 wordt besloten tot de aanleg van een multifunctioneel grasveld op de plek van de kynologenclub voor Fair Play. De kynologenclub wordt volgens het besluit alternatieve huisvesting aan op Sprokkelenburg aangeboden.<sup>13</sup> Er wordt gekozen voor een multifunctioneel veld omdat er op dat moment veel ontwikkelingen spelen rondom verschillende clubs in Terweijde die invloed kunnen hebben op de toekomstige gebruiksbehoefte (zie § 4.2).

De kosten van het aan te leggen veld en kleedkamers bedragen € 500.000. Dit bedrag omvat niet de kosten van de verhuizing van de kynologenclub. De aanleg van het veld op Terweijde kan beginnen nadat de kynologen zijn gehuisvest in de nieuwe (tijdelijke) huisvesting. Aangezien op dat moment voetbalclub Fortitudo nog op de nieuwe locatie van de kynologenclub speelt, kan niet direct begonnen worden met de aanleg. Fortitudo is in afwachting van de bouw van hun nieuwe locatie op sportpark Parijsch, dat naar verwachting begin 2008 klaar is. Daardoor is de aanleg van het grasveld naar verwachting begin seizoen 2008-2009 klaar.<sup>14</sup>

### **Communicatie**

Het raadsbesluit is openbaar. Voorafgaand aan het besluit is voor de betrokken verenigingen (waaronder Fair Play) een informatieavond georganiseerd. Na het besluit zijn alle verenigingen schriftelijk op de hoogte gesteld.<sup>15</sup>

<sup>13</sup> Raadsvoorstel Toekomst sportpark Terweijde, 7 december 2006 (registratienummer 0610747)

<sup>14</sup> Memo wethouder Sport aan het college van B&W, 'Huisvesting Fair Play m.i.v. september 2007, 15 september 2006

<sup>15</sup> Raadsvoorstel Toekomst sportpark Terweijde, 7 december 2006



## **Beleving en impact**

### *Fair Play*

Fair Play was blij met dit besluit omdat de club graag terug wilde naar Oost, al betekende het wel dat de vereniging langer op de tijdelijke huisvesting op de Westersingel moest blijven. Over dit laatste was veel onvrede omdat de club niet tevreden was over de tijdelijke (met name douche)voorzieningen op deze locatie.

### *Gemeente*

Voor de gemeente betekende dit besluit dat er, na veel verschillende scenario's, een knoop werd doorgehakt. Toch laat de gemeente met de keuze voor een multifunctioneel veld doorschemeren dat zij de deur nog op een kier houdt voor toekomstige ontwikkelingen bij andere clubs en Fair Play zelf. In de informatienotitie aan de raad wordt bijvoorbeeld verwezen naar een mogelijke fusie van Fair Play in de toekomst. Er wordt geschreven dat Fair Play op dat moment nog niet dusdanig is georganiseerd dat het bestaan op lange termijn gegarandeerd is en dat ook niet uitgesloten kan worden dat Fair Play in de toekomst juist zal groeien en zal moeten verhuizen.<sup>16</sup>

## **3.5. Moment 5. Lokale Sportagenda 2008-2012, 15 april 2008**

### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

De Lokale Sportagenda 2008-2012 is voor de periode 2008-2012 het beleidskader voor sport voor de gemeente Culemborg en is, vooral op inhoudelijk gebied, een strategische visie die de belangrijkste vraagstukken op maatschappelijk gebied beschrijft die de sport raken (zie § 4.2)

De Lokale Sportagenda beschrijft: "(...) om de terugkeer van SMVC Fair Play naar Terweijde mogelijk te maken voor de Kynologenclub Culemborg (circa 600 leden), een ander onderkomen zal moeten worden gevonden."<sup>17</sup> Hierdoor staat vast dat de gemeente medio april 2008 nog voornemens was om Fair Play te laten terugkeren naar sportpark Terweijde, op de plek van de kynologenclub.

### **Besluitvorming**

De Lokale Sportagenda is vastgesteld door het college van B&W op 15 april 2008.<sup>18</sup> De Lokale Sportagenda is vastgelegd in de raadsvergadering van 19 juni 2008.<sup>19</sup>

### **Communicatie**

Door het vaststellen van de Lokale Sportagenda 2008-2012 door het college van B&W en door de raad is het een openbaar document. Alle partijen hadden bekend kunnen zijn met de inhoud.

### **Beleving en impact**

Wanneer in de interviews met ambtenaren, voormalig bestuurders en voormalig raadsleden werd gesproken over de vraag in hoeverre het recht op terugkeer naar Terweijde hard was, werd veelal teruggegrepen naar de motie van de raad uit 2005. De passage uit de Lokale Sportagenda 2008-2012 waarin expliciet staat dat Fair Play zal terugkeren naar Terweijde, werd vrijwel niet genoemd en herinnerd. Ook in het interview met de voorzitter van Fair Play wordt dit document niet aangehaald.

<sup>16</sup> Raadsvoorstel Toekomst sportpark Terweijde, 7 december 2006

<sup>17</sup> Lokale Sportagenda 2008-2014 'Visie op sport en bewegen in Culemborg', 15 april 2008

<sup>18</sup> Collegebesluit 'lokale sportagenda 2008-2012' 15 april 2008 (MZOWS 0803123)

<sup>19</sup> Raadsvergadering 19 juni 2008 (raadsbesluit registratienummer 0803124)



### 3.6. Moment 6. De besluitvorming rondom de verhuizing naar Sprokkelenburg en communicatie hierover richting Fair Play en de raad (zomer 2008)

#### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

Door de besluitvorming en de communicatie rondom een voorlopige verhuizing van het sportpark aan de Westersingel naar sportpark Sprokkelenburg, neemt het procesverloop een compleet nieuwe en bepalende wending. Er ontstaat later in het procesverloop veel onduidelijkheid over wat er rondom deze verhuizing wel en niet zou zijn afgesproken. Ook de informatievoorziening richting de raad en naar Fair Play over dit besluit is niet goed verlopen, waardoor er later - op basis van verkeerde uitgangspunten - besluiten worden genomen. Dit zorgt ervoor dat de gemoederen tussen Fair Play en de gemeente verder oplopen, tot uiteindelijk de gang naar de rechter en het stoppen van de club. Daarnaast is de reden waarom Fair Play moest verhuizen naar Sprokkelenburg niet goed onderbouwd.

#### **Besluitvorming**

Op 29 juli 2008 besluit het college van B&W tot het tijdelijk verhuizen van Fair Play naar Sprokkelenburg. Het collegebesluit wordt daarvoor op 22 juli 2008 besproken in het college.

Er wordt met dit bestuurlijk besluit afgeweken van het eerdere plan om Fair Play permanent terug te laten keren naar Terweijde op het veld van de kynologenclub. Daarmee wordt ook afgeweken van wat er in het, een dan paar maanden geleden vastgestelde, beleidskader (Lokale Sportagenda 2008-2012) staat (betekenisvol moment 5). In plaats daarvan wordt besloten tot een tijdelijke verhuizing van de club. Daarmee wordt wederom de keuze voor definitieve huisvesting van de club uitgesteld. Ook wordt de raad niet gevraagd om besluitvorming of een zienswijze, terwijl het besluit afwijkt van wat er in het beleidskader opgenomen staat.

#### *Argumenten voor dit besluit*

In de conclusie van het collegebesluit van 29 juli 2008 wordt als aanleiding voor de verhuizing genoemd dat Fair Play te goed speelt en dat één grasveld te weinig is voor de combinatie van trainen en wedstrijden, in relatie tot het aantal teams. In het collegebesluit staat voorts dat overwogen kan worden om één kunstgrasveld aan te leggen, maar dat is duurder dan een grasveld, minder flexibel en moeilijker met het indelen van de capaciteit over het aantal teams. Deze uitspraak wordt echter niet in de stukken onderbouwd door aan te geven wat de precieze (verwachte) benodigde veldcapaciteit van Fair Play dan is en in hoeverre het veld op de kynologenclub dan precies tekort zou schieten qua capaciteit. In het kader van dit onderzoek zijn er stukken opgevraagd waarin de onderliggende capaciteitsberekeningen van dit uitgangspunt staan weergegeven. Deze konden niet worden opgeleverd.

Tevens wordt in het besluit vermeld: "De kynologen verhuizen en onderbrengen in de bestaande accommodatie en voor Fair Play een veld en kleedkamers realiseren kan wel voor ongeveer € 700.000, maar verplaatst ook het financiële probleem naar de toekomst als definitieve huisvesting voor de kynologen moet worden gerealiseerd." Dit geeft aan dat de motie van de raad van 10 november 2005 (betekenisvol moment 3) wel degelijk uitvoerbaar is. Het college van B&W heeft het tijdelijk laten verhuizen van Fair Play naar Sprokkelenburg niet aan de raad ter besluitvorming gelegd, noch gevraagd om een zienswijze van de raad, terwijl dit wel inhoudt dat wordt afgezien van wat de raad in een motie aan het college van B&W heeft opgedragen.

Het college van B&W geeft aan dat een financieel probleem zich naar de toekomst verplaatst doordat de kynologen tijdelijk gehuisvest zouden worden op Sprokkelenburg, maar ditzelfde argument geldt voor de tijdelijke verhuizing van Fair Play naar Sprokkelenburg. In meerdere bestuurlijke interviews is hierover verklaard dat er een keuze gemaakt moest worden tussen het tijdelijk verhuizen van de kynologenclub of Fair Play naar Sprokkelenburg.





De kynologenclub werd daarbij beschouwd als een al lang bestaande, solide vereniging die altijd afspraken nakomt, o.a. ten aanzien van betaalgedrag.<sup>20</sup> Dit heeft een grote rol gespeeld in de uiteindelijke afweging, maar dit wordt niet benoemd in het collegebesluit noch is dit later als reden genoemd in de brief aan de raad. Terwijl het een legitieme reden zou zijn om niet de kynologen maar Fair Play tijdelijk te laten verhuizen naar Sprokkelenburg, vanwege de betalingsproblemen met Fair Play en twijfels over de robuustheid van de vereniging, mits dit goed zou zijn onderbouwd met feiten en cijfers. Hiervoor is echter niet gekozen.

#### *Vervallen van het recht op gegarandeerde terugkeer naar Terweijde*

In het collegebesluit wordt vermeld dat "het gegarandeerde recht op terugkeer naar Terweijde"<sup>21</sup> van Fair Play vervalt. Dit staat in de brief aan Fair Play over het collegebesluit niet verwoord. Ook is dit niet terug te vinden in het gespreksverslag tussen Fair Play en de wethouder Sport. Uit de stukken is niet te herleiden of met Fair Play is besproken dat het recht op gegarandeerde terugkeer zou vervallen en dat de club hiermee heeft ingestemd. In de interviews bestaat hier geen eenduidig beeld over. Het vervallen van het recht op terugkeer is ook niet ter besluitvorming gelegd bij de raad, noch is er een zienswijze gevraagd aan de raad. Dit is alleen ter informatie aan de raad verzonden.

#### *Verhuisvergoeding*

Tussen de gemeente en Fair Play zijn met betrekking tot de tijdelijke verhuizing naar Sprokkelenburg afspraken gemaakt over een verhuisvergoeding voor de club. Deze verhuisvergoeding wordt nooit vastgesteld in het collegebesluit over de verhuizing (of in een separaat collegebesluit), maar er wordt wel een deel van de besproken vergoeding overgemaakt naar de club, en de benoemde kortingen worden tot 2012 verrekend. Dit zorgt ervoor dat later de discussies tussen Fair Play en de gemeente over financiën verergeren. De gemeente is onzorgvuldig geweest in het laten vastleggen van de afspraken rondom de verhuisvergoeding.

Dit toont aan dat er weinig lering is getrokken uit de vorige verhuizing van Fair Play naar de Westersingel, toen VSU ook al concludeerde dat de afspraken over de voorwaarden van de verhuizing niet goed waren vastgelegd.

### **Communicatie**

#### *Verhuisvergoeding*

Wanneer de mogelijke tijdelijke verhuizing naar Sprokkelenburg aan de orde komt, geeft Fair Play aan dat ze gecompenseerd wil worden voor alweer een tijdelijke verhuizing. Aanvankelijk wil Fair Play een bedrag van € 65.000 als vergoeding ontvangen en een periode van rust voor de club voor drie jaar waarin geen verhuizing aan de orde is, waarna een periode van ongeveer twee jaar volgt waarin gekeken wordt naar een nieuwe locatie.<sup>22</sup> Er wordt vervolgens tussen Fair Play en de ambtelijke organisatie gesproken over een verhuisvergoeding. Ambtelijk wordt dan aan de hand van het financiële voorstel van Fair Play het volgende tegenvoorstel voorgelegd:

- De gemeente brengt één grasveld in rekening en de club mag twee grasvelden in gebruik nemen. Dit levert € 3.400 x 5 jaar = € 17.000 op voor de club
- De gemeente verlaagt de huurpenning van de kantine met 20%. Dit levert ongeveer € 1.000 x 5 jaar op = € 5.000 op voor de club
- De gemeente betaalt € 43.000 verhuisvergoeding
- Dit betekent dat naar de club uitgelegd kan worden dat de gemeente de € 65.000 accepteert via een drietraps raket en dat de gemeente de hoogte van de verhuisvergoeding weliswaar als hoog maar acceptabel kan benoemen

<sup>20</sup> Dit is in meerdere bestuurlijke interviews verklaard

<sup>21</sup> In dit het collegebesluit van 29 juli 2008 wordt letterlijk gesproken over het gegarandeerde recht op terugkeer naar Terweijde van Fair Play

<sup>22</sup> Integraal financieel voorstel SMVC Fair Play, 23 mei 2008



In het gespreksverslag van 11 juni 2008 wordt het voorstel vanuit de ambtelijke organisatie besproken tussen de wethouder Sport en Fair Play. Een onafhankelijke derde partij is hierbij aanwezig en maakt het verslag van dit gesprek. Het gespreksverslag toont aan dat de wethouder Sport aangeeft zich in bovenstaand voorstel te kunnen vinden. Hij voegt daaraan toe dat Fair Play bij een stijging in ledental, naar sterkte moet bijbetalen.<sup>23</sup> Daarnaast wordt bij het tijdpad aangegeven dat dit voorstel eerst in het college van B&W wordt behandeld en daarna wordt ingebracht in de raad. Zoals aangegeven bij 'besluitvorming' bij dit betekenisvolle moment, is dit uiteindelijk nooit gebeurd maar wordt vervolgens wel een deel van deze vergoeding toegepast. Zo wordt er een vaste vergoeding aan Fair Play uitgekeerd en worden de afspraken rondom de verlaging van de huurpenning en de verrekening van de huur van het tweede veld aanvankelijk uitgevoerd, maar niet voor de doorberekende vijf jaren omdat Fair Play uiteindelijk al eerder van Sprokkelenburg weg moest. Daardoor is Fair Play in de veronderstelling dat zij alsnog recht heeft op het resterende bedrag.

De gemeente geeft in 2012 in haar verweerschrift het volgende over de verhuisvergoeding aan. "De suggestie dat 'partijen' op 11 juni 2008 een afspraak hebben gemaakt is voorts onjuist. Het bevoegde orgaan van de gemeente is het college, die zulks dient af te stemmen met de gemeenteraad. Het verslag van de bespreking is niet door het college van B&W goedgekeurd. Het college van B&W heeft haar eigen besluit genomen naar aanleiding van de bespreking."<sup>24</sup> In het onderzoeksdossier kon echter geen collegebesluit over de verhuisvergoeding worden gevonden, noch zijn er stukken aangetroffen waarin het college van B&W dit met de raad heeft gedeeld. Het besluit rondom de verhuizing, waarvan het college van B&W aangeeft dat dit in overeenstemming is met Fair Play, heeft alleen al vanwege dit element niet de instemming van Fair Play, die van andere voorwaarden uitging, namelijk een andere verhuisvergoeding.

Ook geeft Fair Play in een later verzoekschrift namens Fair Play van 4 september 2012 aan niet te hebben ingestemd met het verval van recht op terugkeer naar Terweijde. "Hoe het college van B&W tot de - volstrekt eenzijdige - conclusie komt dat het recht van Fair Play naar sportpark Terweijde komt te vervallen, is Fair Play een raadsel. Fair Play heeft van dit recht nooit afstand gedaan. Het college van B&W doet het zeer ten onrechte aan de gemeenteraad voorkomen dat Fair Play hiermee zou hebben ingestemd. Niets is minder waar! Zeer opvallend dat de gemeente in haar brief van 28 augustus 2008 (één dag na de hierboven genoemde notitie) aan Fair Play hierover helemaal niets heeft vermeld."<sup>25</sup>

#### *Communicatie over het collegebesluit van 29 juli 2008 richting Fair Play en de raad*

Zoals vermeld in § 4.2, wordt 27 augustus 2008 een informatienotitie aan de raad gestuurd en op 28 augustus 2008 een brief naar Fair Play. Er is een aantal verschillen in de inhoud van beide brieven. In de informatienotitie aan de raad staat in grote lijnen wat er in het collegebesluit staat, inclusief het verval van het gegarandeerde recht terugkeer van Fair Play naar Terweijde. De verhuisvergoeding aan Fair Play wordt niet vermeld. Ook staat in de brief aan raad benoemd dat het collegebesluit de instemming heeft van Fair Play. Gezien 1) uit de stukken, waaronder het gespreksverslag met de wethouder Sport, niet blijkt dat het verval van recht op terugkeer besproken is met de Fair Play en dat de vereniging hiermee ingestemd heeft en 2) er geen stukken zijn waarin de uiteindelijk toegekende verhuisvergoeding is besproken met Fair Play en de vereniging hiermee akkoord gaat, is dit onjuist. De club heeft immers ingestemd met andere voorwaarden voor de verhuisvergoeding en er kan niet hard worden gemaakt dat Fair Play heeft ingestemd af te zien van het recht op gegarandeerde terugkeer. De raad is rondom het vervallen van het

<sup>23</sup> Mail ambtenaar gemeente aan voorzitter Fair Play, 'Integraal Financieel voorstel SMVC Fair Play mei 2008, 'vrijdag 30 mei 2008

<sup>24</sup> Lawton, Verweerschrift Gemeente Culemborg ex artikel 230 A BW, zaaknummer 1102907, 6 september 2012, punt 84

<sup>25</sup> Blijdorp & Van der Kroon Advocaten, verzoekschrift namens Fair Play, 4 september 2012 (dossier 001436/wk)



recht op gegarandeerde terugkeer onjuist geïnformeerd. Ook de informatie over de reden van verhuizing is onjuist (zie paragraaf 'besluitvorming' bij dit betekenisvolle moment).

In de brief aan Fair Play, die een dag later wordt verzonden dan de brief aan de raad, wordt niet de reden van de tijdelijke verhuizing benoemd. Verder wordt in de brief maar een deel afspraken die tijdens het gesprek op 11 juni 2008 zijn gemaakt, aangehaald. Het volgende staat in de brief van 28 augustus 2008 aan Fair Play:

- De gemeente brengt één grasveld in rekening en de club mag twee grasvelden gebruiken tot en met december 2011. Het gebruik van het tweede grasveld hangt daarbij af van de omvang van de vereniging
- Tot dezelfde periode geldt een verlaging van de huurpenning tot en met december 2011
- De gemeente betaalt de club € 43.000 verhuisvergoeding<sup>26</sup>

Er wordt daarin dus uitgegaan van een periode tot en met 2011 in plaats van vijf jaar. Er zijn geen tussentijdse documenten aangetroffen waarin gewijzigde afspraken tussen de gemeente en Fair Play staan vermeld ten aanzien van het gesprek van 11 juni 2008. In het interview met de voorzitter van Fair Play is verklaard dat de club altijd is uitgegaan van een periode van vijf jaar. Dit komt ook terug in verschillende stukken uit latere periodes, waarin de club zich op het gesprek van 11 juni 2008 beroept. In het interview met de voorzitter van Fair Play is gesteld dat deze brief, waarin de afspraken niet geheel overeenkwamen met het gesprek op 11 juni 2008, geen aanleiding voor de club gaf om tot nadere actie over te gaan. De algehele veronderstelling van Fair Play was destijds dat het college van B&W de afspraken, zoals gemaakt met de wethouder Sport in juni, na zou komen.<sup>27</sup>

In oktober 2008 ontvangt Fair Play per e-mail vanuit de ambtelijke organisatie ook de informatienotitie die naar de raad is verstuurd. Hierin staat dat het recht op gegarandeerde terugkeer naar Terweijde vervalt en dat het besluit instemming heeft van Fair Play; er staat niets vermeld over de verhuisvergoeding. In het interview met Fair Play wordt aangegeven dat men zich niet kan heugen of en hoe hier precies op gereageerd is.

## **Beleving en impact**

### *Gemeente*

In de interviews met ambtenaren en bestuurders van de gemeente worden verschillende antwoorden gegeven wanneer het gaat om de aanleiding van de verhuizing naar Sprokkelenburg. In meerdere interviews wordt de reden die genoemd wordt in het collegebesluit, dat Fair Play te groot zou worden voor Terweijde, betwist of niet genoemd. In verschillende interviews wordt een andere reden genoemd voor dit besluit. In meerdere interviews met voormalig bestuurders bij de gemeente wordt vooral als argument genoemd dat er een keuze moest worden gemaakt of de kynologenclub of Fair Play tijdelijk naar Sprokkelenburg zou moeten worden verhuisd. Fair Play zou, door een geschiedenis aan huurachterstanden en het niet nakomen van gemaakte afspraken, als een minder betrouwbare vereniging zijn gezien dan de kynologenclub, die lang bestond en de huur betaalde. De discussies rondom de betalingen van Fair Play hebben daardoor invloed gehad op het besluit rondom de huisvesting. Daarnaast speelt ook het gevoel over de club bij de bestuurders mee: in de verschillende bestuurlijke interviews werd meerdere malen gerefereerd aan het beperkte vertrouwen vanuit de gemeente in de club. Dit vertrouwen is nooit volledig hersteld sinds de twijfels over de levensvatbaarheid van de vereniging in 2003. De twijfels blijken vooral gerelateerd aan de achterstallige betalingen van de huur, het niet goed kunnen maken van afspraken met de club, de stroeve communicatie met de club, de twijfels over de wijze waarop de vereniging werd bestuurd, de omvang van de vereniging en het gebruik van de kantine voor - volgens de beleving van een aantal geïnterviewden - andere activiteiten dan waar deze voor is bedoeld.

<sup>26</sup> Brief van het college van B&W aan Fair Play, 'Bereidheid tot verhuur twee voetbalvelden op sportpark Sprokkelenburg', 28 augustus 2008

<sup>27</sup> Interview voorzitter Fair Play



Vanuit de raad wordt op dit moment niet geacteerd naar aanleiding van de brief, waarin stond dat voor Fair Play het recht op gegarandeerde recht op terugkeer naar Terweijde zou vervallen en dat het besluit de instemming heeft van Fair Play. De raad neemt dit ter kennisgeving aan.

#### *Fair Play*

In de stukken en in het interview met de voorzitter van Fair Play wordt aangegeven dat een nieuwe, tijdelijke verhuizing een situatie opleverde die lastig te verkopen was aan de achterban. Hierdoor werd er veel waarde gehecht aan een periode van rust, voordat er opnieuw over verhuizingen zou worden gepraat. Het bestuur van Fair Play is er daardoor altijd vanuit gegaan dat de club langer op sportpark Sprokkelenburg zou kunnen zitten dan uiteindelijk het geval was.

### 3.7. Moment 7. Besluit tot herinrichting Sportpark Terweijde (1 oktober 2009)

#### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

Door het raadsbesluit op 1 oktober 2009 rondom het ruimtelijke herinrichtingsplan voor sportpark Terweijde, betreffende de aanleg van twee korfbalvelden op het sportpark, wordt een terugkeer van Fair Play op sportpark Terweijde nagenoeg onmogelijk. Daarbij staat ook de volgende zin genoemd. "Nu de claim van Fair Play weg is, biedt dat ruimte tot een toekomstvast sportpark Terweijde waarbij inwoners van Culemborg maximale keuze hebben uit modern ingerichte sportaccommodaties en ambitieuze verenigingen."<sup>28</sup> Hieruit blijkt dat de raad de brief van het college van B&W op 27 augustus 2008 (betekenisvol moment 6) voor kennisgeving heeft aangenomen en dit nu ook als uitgangspunt heeft gehanteerd in deze besluitvorming.

#### **Besluitvorming**

Op 2 juni 2009 is het college van B&W voornemens een combinatieveld (voetbal/korfbal), een hockeyveld en een street hockeybaan aan te leggen op sportpark Terweijde. Het college van B&W legt dit voornemen ter besluitvorming aan de raad voor. De raad neemt op 1 oktober 2009 het besluit rondom het ruimtelijke herinrichtingsplan sportpark Terweijde.<sup>29</sup> In een daarbij aangenomen amendement wordt gesteld dat de korfbalclub, SGV, tegemoet dient te worden gekomen door het realiseren van twee zandingestrooide kunstgrasvelden: één geheel voor korfbalvereniging SGV en één wisselveld voor korfbalvereniging SGV en voetbalvereniging Vriendenschaar.

#### **Communicatie**

Het raadsbesluit is openbaar en had dus bij Fair Play bekend kunnen zijn. Er zijn geen documenten aangetroffen waarin Fair Play expliciet van dit besluit op de hoogte wordt gesteld. Gezien de raad op dat moment als uitgangspunt hanteert dat Fair Play al geen claim op terugkeer meer had, is dit logisch.

#### **Beleving en impact**

Op dat moment heeft dit besluit voor zowel de gemeente als Fair Play geen significante impact op de beleving gehad. Voor de gemeente stond al vast dat Fair Play geen aanspraak meer kon maken op terugkeer naar Terweijde. Fair Play was op dat moment vooral bezig met de verhuizing naar sportpark Sprokkelenburg en heeft naar aanleiding van dit besluit geen actie ondernomen.

<sup>28</sup> Aangenomen amendement Herinrichting Sportpark Terweijde, Agendapunt 8: voorstel herinrichting sportpark Terweijde. Aangenomen op 1 oktober 2009 (factsheet 36)

<sup>29</sup> Raadsvoorstel Herinrichtingsportpark Terweijde, aanleg 3" hockeyveld/twee korfbalvelden/voetbalveld/inline hockeyveld en bijbehorende voorzieningen, 1 oktober 2009



## 3.8. Moment 8. Aanbod huisvesting in West (1 februari 2011)

### Waarom is dit een betekenisvol moment?

Op 1 februari 2011 besluit het college, naar aanleiding van de uitkomsten van externe onderzoeken die een berekening hebben gemaakt van de gebruiksbehoefte en capaciteit van de velden, tot het aanbieden van veldcapaciteit aan Fair Play op sportpark Terweijde of sportpark Parijsch per seizoen 2012/2013 en vraagt de raad naar zijn zienswijze. Fair Play wijst dit aanbod van de hand en geeft aan in Oost gehuisvest te willen worden. Dit moment zorgt voor een verdere verslechtering van de verstandsrelatie tussen Fair Play en de gemeente. Zo gaat Fair Play bijvoorbeeld daarna meerdere malen niet in op uitnodigingen voor gesprekken met de wethouder Sport (zie § 4.3).

### Besluitvorming

Het college van B&W besluit op 17 mei 2011 naar aanleiding van de uitkomsten van de studies en de gesprekken om Fair Play veldcapaciteit aan te bieden op sportpark Parijsch voor het seizoen 2012-2013 en vraagt de raad op 18 mei 2011 om zijn zienswijze.<sup>30</sup>

Dit besluit wordt onderbouwd door de onderzoeken van ASC Sports & Water en de KNVB, waarin de veldcapaciteit en de behoeftebepaling per club zijn berekend, en door gesprekken met de clubs. Fair Play geeft bekritiseert de rekenmethode van deze studies (zie de paragraaf 'communicatie' bij dit betekenisvolle moment). Maar aangezien de toekomstige cijfers niet beschikbaar zijn, het gaat om twee verschillende onafhankelijke bureaus met expertise op dit vlak, er ook gesproken is met de verenigingen over toekomstige behoefte en de uitkomsten van de onderzoeken zo duidelijk aangeven dat er meer ruimte is voor huisvesting van Fair Play op sportpark Parijsch in West dan sportpark Terweijde in Oost, is de keuze van het college van B&W verdedigbaar.

Daarnaast wordt in de brief vermeld dat het voorstel binnen de uitgangspunten voor wat betreft de planning van de sportinfrastructuur past:

- Het faciliteren van zeven kunstgrasvelden en één pupillenveld op middellange termijn (vijf jaar) is voldoende om alle voetballers hun sport te laten beoefenen
- Maximale benutting van de bestaande velden is eerste prioriteit
- Een sportveld is een stedelijke voorziening en geen wijkvoorziening
- Alleen voor de voetbalsport is het mogelijk gebleken om in de ruimtelijke planning rekening te houden met spreiding van de voetbalvelden over Culemborg West (Parijsch) en Culemborg Oost (Terweijde)<sup>31</sup>

### Communicatie

#### *Fair Play*

Fair Play is boos over dit besluit en wijst het aanbod voor een locatie op sportpark Parijsch in West af.<sup>32</sup> Zoals eerder benoemd in § 4.3, worden er meerdere redenen aangehaald waarom de club het niet eens is met dit besluit:

- De club ziet het bouwrijp maken van de grond op Sprokkelenburg, in relatie tot de situatie op de woningmarkt op dat moment, als kapitaalvernietiging
- De rekenmethodiek die is toegepast in de onderzoeken is in de ogen van de waarnemend voorzitter onjuist. Deze gaat uit van de huidige situatie en niet van de situatie in seizoen 2012-2013. De aanname van 0,3 veldbehoefte is volgens de waarnemend voorzitter te laag

<sup>30</sup> Collegebesluit 'Aanbieden veldcapaciteit SMVC Fair Play per seizoen 2012/2013', 17 mei 2011 (Factsheet 42)

<sup>31</sup> Informatienotitie college van B&W aan de raad, 'Huisvesting SMVC Fair Play per seizoen 2012/2013', 18 mei 2011 (Factsheet 43)

<sup>32</sup> Brief van Fair Play aan de raad, 'Besluitvorming huisvesting SMVC Fair Play seizoen 2012/2013, 1 juni 2011



- Ook is de waarnemend voorzitter het oneens met de gehanteerde gebruikstijde, dat gesteld wordt dat een verhuizing kostenneutraal kan zijn
- Het college van B&W heeft volgens de waarnemend voorzitter de uitkomsten van de onderzoeken eenzijdig toepast in de toelichting aan de raad. Volgens hem wordt in het ASC Sports & Water-rapport gesteld dat een samenvoeging van Fair Play met Vriendenschaar en Focus beide mogelijk zijn, doch logistiek moeilijk

Fair Play stuurt op 1 juni 2011 een brief naar de raad waarin zij bovenstaande standpunten kenbaar maakt en aangeeft te hopen dat de raad deze meeneemt in zijn besluitvorming.

#### *Raad*

Het college van B&W stuurt op 18 mei 2011 een informatienotitie aan de raad, waarin gevraagd wordt naar de zienswijze van de raad rondom dit besluit. Het college van B&W haalt daarbij een regel uit de Lokale Sportagenda 2008-2012 aan, waarin staat dat bij herstructurering van sportaccommodaties het voor kan komen dat verenigingen op een andere plek gehuisvest moeten worden. Volgens de Sportagenda dient de gemeente dan te zorgen voor adequate alternatieven. Het college van B&W wil de zienswijze van de raad op huisvesting in West, als adequaat alternatief.

Het college van B&W onderbouwt haar keuze door het volgende te vermelden rondom de uitkomsten van de onderzoeken van KNVB en ASC Sports & Water:

- Vriendenschaar benut de drie voetbalvelden en het pupillenveld in Terweijde momenteel maximaal
- Focus benut de vier velden niet volledig
- Het medegebruik van Fair Play levert een veldbehoefte-toename op van 0,3 veld

En uit de gesprekken met de voetbalverenigingen in maart en april 2011:

- Uit de gesprekken in maart en april 2011 is gekomen dat Focus en Vriendenschaar hebben laten weten dat leden van Fair Play welkom zijn als lid
- Fair Play heeft aangegeven een fusie met een andere club niet te zien zitten
- De clubs zien zelf geen mogelijkheid om het gebruik van de velden op Terweijde en Parijsch op elkaar af te stemmen en gezamenlijke voorstellen te doen met het oog op de beschikbare sportinfrastructuur per seizoen 2012-2013

Daarbij beredeneert het college van B&W haar keuze voor Parijsch door te stellen er op korte termijn meer veldcapaciteit beschikbaar komt (1-3 jaar) en eventuele aanpassingen in de organisatie van de voetbalsport voldoende perspectief geven.

#### **Beleving en impact**

##### *Fair Play*

Fair Play vindt het besluit onterecht. In het interview met de voorzitter werden daarbij dezelfde punten aangekaart als vermeld in de brief van de raad. Het gevoel heerst bij de club dat de in 2010 aangetreden wethouder Sport niet de afspraken hanteert die Fair Play met zijn voorganger heeft gemaakt. De club moet immers eerder weg dan de eerder besproken vijf jaar (zoals vermeld in het gespreksverslag van 11 juni 2008, zie betekenisvol moment 6. Echter, zoals eveneens in betekenisvol moment 6 wordt beschreven, vindt de beoogde besluitvorming door het college van B&W nooit plaats en is er geen eenduidig verhaal over wat er precies is gebeurd vanaf het moment van de bespreking op 11 juni 2008 tot aan de brieven aan Fair Play en de raad in augustus 2008. Alleen in de brief van Fair Play staat iets over een verhuisvergoeding en dat de beschrijving hiervan niet geheel overeenkomt met de besproken vergoeding in het gesprek op 11 juni).



In de werksessie met Fair Play komt erg de beleving naar voren dat Fair Play opzettelijk benadeeld werd door het college van B&W ten aanzien van de andere clubs. Er heerst een sterke beleving dat het toenmalige college van B&W Fair Play niet meer wilde. Daarbij wordt ook aangehaald dat er bij bepaalde wethouders andere belangen waren: zo was een wethouder voor zijn wethouderschap voorzitter van een andere voetbalclub op Terweijde en was de toenmalige portefeuillehouder gelieerd aan de hockeyclub op Terweijde (en ten tijde van het onderzoek voorzitter). In de beleving van meerdere personen die bij de sessie aanwezig waren, heeft dit een rol gespeeld in de besluitvorming rondom Fair Play.

Daarnaast heerst het gevoel dat er misbruik gemaakt is van het moment dat de vicevoorzitter van Fair Play zich in 2010 in de raad uitspreekt, waarbij hij aangeeft dat het niet uitmaakt op welke locatie in Culemborg Fair Play gehuisvest wordt (zie § 4.3). De rest van het bestuur van Fair Play stond niet achter deze uitspraak.<sup>33</sup>

De reden om niet op de gesprekken te verschijnen was voor Fair Play het beeld dat de wethouder Sport eenzijdig de agenda van het gesprek wilde bepalen. Ook wilde Fair Play dat dezelfde persoon vanuit de ambtelijke organisatie met wie destijds afspraken zijn gemaakt over de verhuizing naar sportpark Sprokkelenburg aan tafel zou zitten. Dit weigerde de wethouder Sport. Fair Play ervaarde dat dit gedaan werd om de gemaakte afspraken in het verleden te ontwijken. Volgens Fair Play heeft de club bij iedere datum die destijds werd geprikt een agendavoorstel gedaan, maar dat hier door de wethouder Sport niet op ingegaan werd. Fair Play heeft daardoor op een gegeven moment aangegeven dat indien de afspraken uit het verleden niet besproken konden worden. Fair Play ook niet aan tafel zou komen. Vanuit Fair Play is aangegeven dat de wethouder dit weigerde en enkel en alleen wilde praten over de verhuizing naar West.

#### *Gemeente*

Door het besluit tot herinrichting van Terweijde in 2009 stond de nieuwe portefeuillehouder voor het voldongen feit dat Parijsch nog de enige optie was. Dit omdat een derde, kleinere locatie niet wenselijk werd geacht en Vriendenschaar de velden op Terweijde maximaal benutte. De uitgevoerde studies door de KNVB en ASC Sports & Water onderschrijven dat het in de opeenvolgende jaren niet goed mogelijk zou zijn om Fair Play gebruik te laten maken van de velden op Terweijde, die ook Vriendenschaar gebruikte, en dat Parijsch meer ruimte bood. De portefeuillehouder heeft meerdere malen geprobeerd in gesprek te treden met het bestuur van Fair Play, maar dat kwam meerdere malen niet opdagen voor het gesprek. De gesprekken liepen volgens de gemeente stuk omdat Fair Play alleen openstond voor Terweijde en dat was geen optie meer.<sup>34</sup>

### 3.9. Moment 9. Uitspraak van de rechter (9 juli 2013)

#### **Waarom is dit een betekenisvol moment?**

De uitspraak van de rechter hield in dat Fair Play het terrein van Sprokkelenburg diende te verlaten zodat het terrein op 1 september 2013 ontruimd kon worden. Vanuit de gemeente is naar aanleiding van deze uitspraak nog een laatste voorstel gekomen waarin de club deels ruimte op Terweijde, deels ruimte op Parijsch en een kantine in het gebouw van de Salaamander werd aangeboden, maar dit voorstel heeft Fair Play niet geaccepteerd. Als gevolg hiervan had Fair Play geen locatie meer per 1 september 2013, waardoor Fair Play verdween als actieve voetbalvereniging.

#### **Besluitvorming**

<sup>33</sup> Interview voorzitter Fair Play, werksessie met leden Fair Play

<sup>34</sup> Dit is in meerdere interviews met ambtenaren en voormalig bestuurders benoemd



Dit betreft een uitspraak van de kantonrechter op 9 juli 2013. Dit betrof een privaatrechtelijke, dus geen bestuursrechtelijk procedure. Deze uitspraak is gerelateerd aan een eerdere uitspraak op 27 februari 2013 waarin de kantonrechter uitspreekt dat Fair Play het seizoen 2012-2013 mag afmaken op Sprokkelenburg. In deze uitspraak wordt bepaald dat Fair Play per september Sprokkelenburg dient te verlaten. De gemeentelijke belangen zijn voldoende aannemelijk gemaakt. De kantonrechter geeft daarbij de gemeente en Fair Play in overweging om met elkaar in overleg te treden om tot een passende oplossing te komen.

Verder is in de uitspraak te lezen dat de toezegging of de garantie op terugkeer naar Terweijde voornamelijk met stukken en verslagen van Fair Play zelf wordt onderbouwd en dat deze toezegging door de gemeente wordt betwist. Naar het oordeel van de kantonrechter is onvoldoende vast komen te staan dat de sinds 2006 gevoerde gesprekken tussen partijen over mogelijke oplossingen, daadwerkelijk de gestelde harde belofte van terugkeer naar Terweijde aan Fair Play inhielden.

In een dergelijke situatie kijkt de rechter naar de stukken die zijn voorgelegd waarbij de bewijslast in dit geval bij Fair Play lag. Uit het dossier blijkt niet of destijds de stukken op tafel lagen die inzicht gaven in de motie uit 2005, het besluit uit 2006, de door de raad vastgestelde Lokale Sportagenda 2008-2012 en de wijze waarop de besluitvorming en communicatie over de voorlopige verhuizing naar het sportpark Sprokkelenburg is verlopen.

### **Communicatie**

De communicatie tussen Fair Play en de gemeente is op dat moment ernstig verstoord en de partijen communiceren vrijwel niet rechtstreeks meer met elkaar. Het college van B&W stelt de gemeenteraad op de hoogte van de uitspraak.

### **Beleving en impact**

#### *Gemeente*

In veel interviews met betrokkenen vanuit de gemeente is verklaard dat dit besluit een einde maakte aan een moeilijke periode van conflicten. Met name in het laatste deel van het onderzoek escaleerden de problemen verder. Hier hebben verschillende geïnterviewde personen een naar gevoel aan overgehouden. In verschillende interviews is aangegeven dat het gedoe met Fair Play eigenlijk te lang geduurd heeft en al veel eerder had moeten eindigen.<sup>35</sup>

#### *Fair Play*

Fair Play is het oneens met de rechtelijke uitspraak. De club stelt dat er in de rechtspraak naar betalingen van het seizoen 2012/2013 wordt verwezen, terwijl dit volgens Fair Play over het seizoen 2011/2012 zou moeten gaan. Fair Play geeft aan dat, omdat de gemeente geen huurcontract wilde geven aan Fair Play voor het seizoen 2012/2013, er ook tot die tijd nog geen facturen voor dat seizoen zouden zijn verzonden aan de club.<sup>36</sup> Het is dan echter voor de club financieel niet meer mogelijk om verder te procederen. Voor leden van de club valt het einde zwaar. Zij beschouwen Fair Play als een club waar zij zich thuis voelen, kansen krijgen waarvan zij ervaren dat ze deze niet bij andere clubs zouden krijgen en waar ze veel mooie sportprestaties bereikt hebben, zoals het spelen tegen Ajax en het winnen van de beker. Ook wordt de maatschappelijke functie van de club benoemd, die met name ten tijde van de vestiging van Fair Play in Sprokkelenburg groeide. Fair Play was voor hen meer dan alleen een voetbalclub.<sup>37</sup>

<sup>35</sup> Interviews met ambtenaren, voormalig bestuurders en voormalig raadsleden

<sup>36</sup> Schriftelijke reactie voorzitter Fair Play naar aanleiding van interview

<sup>37</sup> Werksessie met leden Fair Play





## 4. Feitelijke beschrijving procesverloop

In dit hoofdstuk wordt een feitenrelaas van de onderzoeksperiode geschetst aan de hand van een tijdlijn, waarbij de ontwikkelingen van SMVC Fair Play sinds de oprichting in 1998 tot 31 december 2013 beschreven worden. De nadruk ligt op de periode 2005 tot en met 2013.

De paragrafen zijn opgedeeld in verschillende tijdsperiodes:

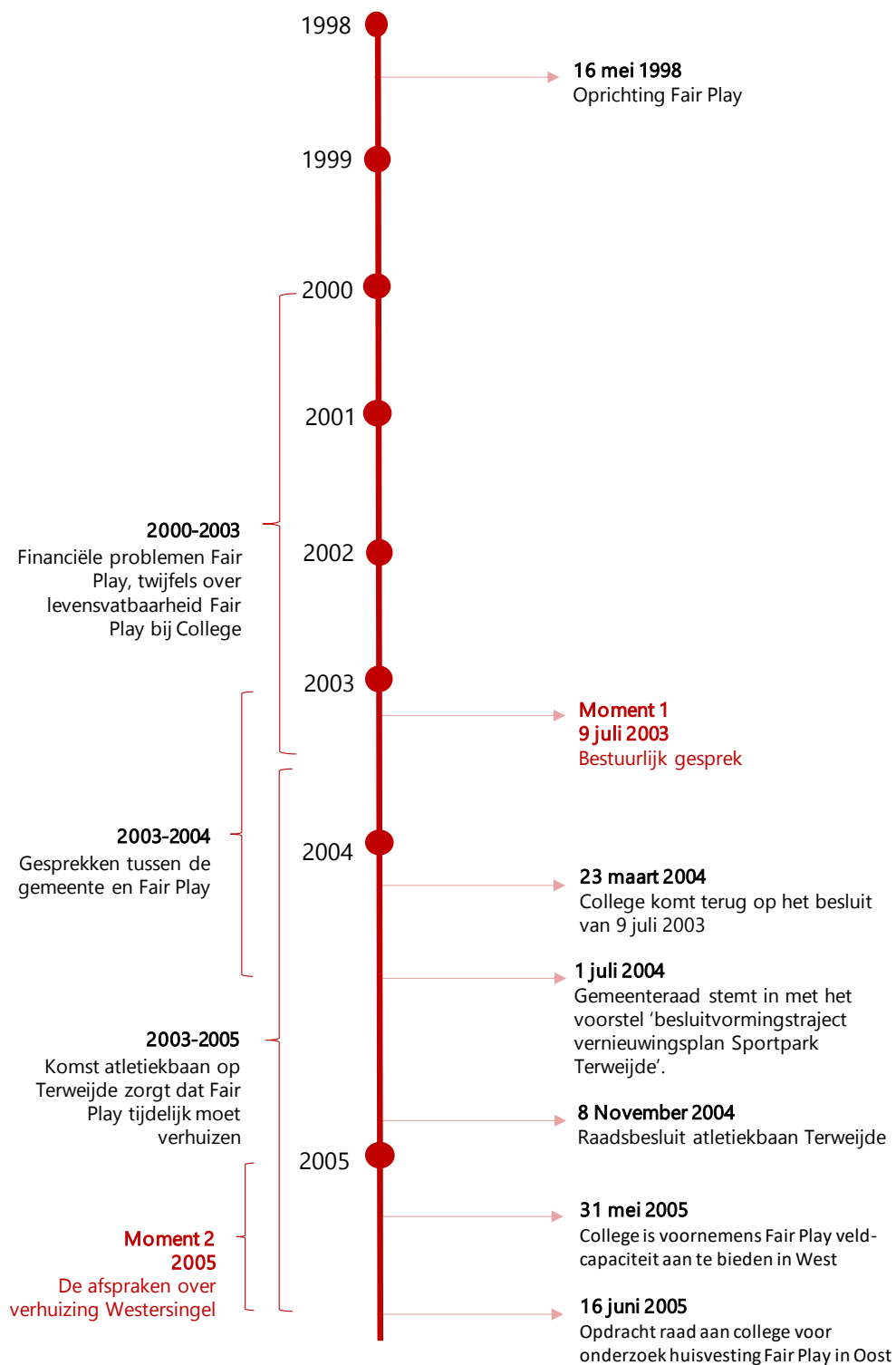
- 1998 tot de zomer van 2005, waarbij Fair Play gevestigd is op Terweijde
- Zomer 2005-voorjaar 2009, waarbij Fair Play gevestigd is op de Westersingel
- Voorjaar 2009-eind 2013, waarbij Fair Play tot september 2013 op Sprokkelenburg is gevestigd

Aan het begin van elke paragraaf staat de tijdlijn, waarin de verschillende gebeurtenissen die in die paragraaf beschreven worden afgebeeld staan.

De betekenisvolle momenten van hoofdstuk 3 staan daarin in het rood afgebeeld.



## 4.1 1998-2005 Fair Play gevestigd op sportpark Terweijde





### **1998: Oprichting**

In 1998 wordt Fair Play opgericht. Fair Play is een voetbalvereniging in de wijk Terweijde in de gemeente Culemborg waarbij vooral jongeren met een Marokkaanse en Turkse achtergrond voetballen. De oprichting van Fair Play heeft mede tot doel om meer allochtonen aan sportbeoefening deel te laten deelnemen. Beoogd wordt een bloeiende multiculturele vereniging op te zetten.<sup>38</sup> De oprichters van Fair Play wilden met de club, naast Marokkaanse jongeren, ook jongeren van andere etnische achtergronden aantrekken om te voetballen. De kantine van Fair Play fungeerde tevens als een ontmoetingsplek, waar in plaats van bier muntthee werd geschonken en waar halal eten werd geserveerd.

### **2000-2003: Financiële problemen Fair Play, twijfels over levensvatbaarheid Fair Play bij college van B&W**

In de jaren daarna ontstaan er financiële problemen bij de club. In de gesprekken met Fair Play wordt aangegeven dat door het handelen van de toenmalige penningmeester, de club in die tijd in financiële problemen is gekomen.<sup>39</sup> Dit kwam in 2002 aan het licht. In deze periode zijn er bij het college van B&W twijfels ontstaan over de levensvatbaarheid van Fair Play.

### **9 juli 2003: bestuurlijk gesprek**

Naar aanleiding van het bestuurlijk gesprek met Fair Play dat op 9 juli 2003 plaats heeft gevonden wordt aan de club medegedeeld dat per seizoen 2004-2005 de sportfaciliteiten niet langer beschikbaar zullen worden gesteld. De gemeente geeft hiervoor de volgende redenen:

- De oprichtingsdoelen worden volgens de gemeente niet behaald (hierbij worden opgesomd: meer allochtonen bij sportoefening betrekken, het opzetten van een multiculturele vereniging en het opzetten van een samenwerking met andere voetbalverenigingen)
- Dat na de start het aantal leden snel is afgenomen en de vereniging in een moeilijke situatie is beland: er is sprake van een schuldenpositie en een geldlening bij de gemeente, en de KNVB heeft het eerste team uit de competitie gehaald
- Het clubgebouw wordt volgens de gemeente niet meer overeenkomstig het oorspronkelijke doel gebruikt. Het heeft een opzichzelfstaande functie gekregen waarbij de sportieve waarde van de vereniging (beweging, sportiviteit, samenspel) naar de achtergrond verdween.<sup>40</sup>

De gemeente geeft aan dat de sportfaciliteiten voor het seizoen 2003-2004 nog wel beschikbaar blijven, op voorwaarde dat de rekeningen binnen de daarvoor gestelde termijnen worden betaald. Dit heeft als reden om seizoen 2003-2004 te gebruiken om de leden en de teams van Fair Play onder te brengen bij andere voetbalverenigingen.

### **2003-2004: Gesprekken tussen de gemeente en Fair Play**

In de tussenliggende periode vinden er twee gesprekken plaats tussen de gemeente en Fair Play over enerzijds de inspanningen van het bestuur van Fair Play om de leden naar andere clubs over te brengen; anderzijds wordt gekeken naar hoe de situatie zich bij de club ontwikkelt en of er factoren zijn die aanleiding geven tot herijking van het genomen besluit.

### **23 maart 2004: College van B&W komt terug op het besluit van 9 juli 2003**

Naar aanleiding van de gesprekken in 2003 en begin 2004 besluit het college van B&W op 23 maart 2004 terug te komen op het besluit van 9 juli 2003. Het college van B&W kiest ervoor om, onder voorwaarden, de accommodatie

<sup>38</sup> Gespreksverslag 9 juli 2003, opgesteld door de afdeling Onderwijs/Welzijn/ Sport op 13 juli 2003 en op 14 juli 2003 verzonden aan het bestuur van Fair Play

<sup>39</sup> Interview en gesprekken Fair Play

<sup>40</sup> Gespreksverslag 9 juli 2003, opgesteld door de afdeling Onderwijs/Welzijn/ Sport op 13 juli 2003 en op 14 juli 2003 verzonden aan het bestuur van Fair Play



beschikbaar te stellen voor 2004-2005 op basis van het door de club opgestelde beleidsplan. Een voorwaarde is dat Fair Play in de navolgende periode uitgenodigd wordt voor vijf evaluatiegesprekken, waarin de club haar continuïteit moet aantonen. Deze gesprekken vinden plaats van 22 september 2004 tot en met 21 maart 2005.<sup>41</sup> Aan het einde van het traject wordt beoordeeld of dit met voldoende resultaat is afgerond om Fair Play levensvatbaar te kunnen noemen. Dit is mede van belang omdat er een nieuwe atletiekbaan wordt aangelegd op de locatie van Fair Play, waardoor er geïnvesteerd dient te worden in een nieuwe accommodatie.<sup>42</sup>

### **2003-2005: Komst atletiekbaan op Terweijde zorgt ervoor dat Fair Play tijdelijk moet verhuizen**

Rond 2003-2004 heeft de gemeente plannen voor een atletiekbaan op Terweijde. In het onderzoeksrapport 'Quick scan sportaccommodaties provincie Gelderland' staat dat "vooral in het rivierengebied een kunstofatletiekbaan ontbreekt."<sup>43</sup> Verder wordt in het onderzoeksrapport gesteld dat "met name door de aanleg van een kunstofbaan in Culemborg een deel van het rivierengebied in een behoefte zou kunnen worden voorzien." Door de gemeente wordt gekeken naar een wenselijke locatie. Terweijde blijkt de meest geschikte locatie: vanwege hoge grondkosten is aanleg in de wijken Lanxmeer of Parijsch niet mogelijk. In 2004 start de planvoorbereiding om de sportinfrastructuur uit te breiden op Terweijde met een atletiekbaan.

### **1 juli 2004: De gemeenteraad stemt in met het voorstel 'besluitvormingstraject vernieuwingsplan Sportpark Terweijde'**

Het bestuurlijk traject met de verenigingen is op dat moment nog niet afgerond en duurt tot na de zomer, wanneer de definitieve notitie 'vernieuwingsplan sportpark Terweijde' aangeboden.<sup>44</sup> Een deel van de atletiekbaan zal geplaatst worden op het terrein van Fair Play, waardoor Fair Play tijdelijk, in ieder geval in seizoen 2005-2006, dient te verhuizen naar een andere locatie.

### **8 november 2004: Raadsbesluit aanleg atletiekbaan Terweijde**

De raad besluit tot realisatie van de atletiekbaan, twee kunstgrasvoetbalvelden (op velden van een andere voetbalclub Vriendenschaar) en een skeelerbaan op sportpark Terweijde.<sup>45</sup> Het raadsvoorstel hiertoe is op 10 augustus 2004 vastgesteld door het college van B&W. Fair Play moet daardoor ergens anders gehuisvest worden. De club heeft aangegeven het liefst naar Terweijde terug te keren.

Aan Fair Play wordt aangegeven dat de resultaten van het door de club opgestelde beleidsplan als gevolg van het evaluatietraject (zie eerder deze paragraaf) bepalend zijn voor het toekomstperspectief van de club. De toekomstbestendigheid van Fair Play is een voorwaarde om investering in de toekomst te overwegen. Begin 2005 zal hierover meer duidelijkheid zijn en dit betekent dat besluitvorming over facilitering van de club begin 2005 plaatsvindt.<sup>46</sup>

<sup>41</sup> Besluitformulier toekomstperspectief Fair Play, 19 mei 2005 (Factsheet 7)

<sup>42</sup> Memo van wethouder Sport aan het college van B&W, 'Huisvesting Fair Play m.i.v. sept 2007, 15 september 2006 (Map V2037-12)

<sup>43</sup> Raadsvoorstel Herziening vernieuwingsplan sportpark Terweijde, datum raadsvergadering 8 november 2004 (Factsheet 5)

<sup>44</sup> Raadsbesluit Herziening vernieuwingsplan sportpark Terweijde, datum raadsvergadering 8 november 2004 (Factsheet 5)

<sup>45</sup> Raadsbesluit Herziening vernieuwingsplan sportpark Terweijde, datum raadsvergadering 8 november 2004 (Factsheet 5)

<sup>46</sup> Raadsbesluit Herziening vernieuwingsplan sportpark Terweijde, datum raadsvergadering 8 november 2004 (Factsheet 5)



### **31 mei 2005: College van B&W is voornemens Fair Play veldcapaciteit aan te bieden in West**

In mei 2005, wanneer het traject van Fair Play is afgerond, heeft het college van B&W geconcludeerd dat Fair Play nog levensvatbaar is.<sup>47</sup> Door het besluit om de atletiekbaan op de locatie van de club te bouwen, waardoor het veld van de club per september 2005 niet meer beschikbaar kan worden gesteld, wordt er gekeken naar een nieuwe locatie.

Het college van B&W wil Fair Play veldcapaciteit aanbieden op het nieuw aan te leggen sportpark in West (Parijsch) per seizoen 2007-2008. Voor de seizoenen 2005-2006 en 2006-2007 wordt tijdelijke huisvesting op sportpark Westersingel aangeboden. Fair Play wil echter liever in Oost gehuisvest blijven: de club vreest dat leden niet mee zullen gaan naar de Westersingel en de nieuw aan te leggen velden in West. De club ziet zichzelf als een buurtgebonden club.<sup>48</sup>

### **16 juni 2005: Opdracht raad aan college van B&W voor onderzoek huisvesting Fair Play in Oost**

In de raadsvergadering van 16 juni 2005 wordt opiniërend gesproken over het college van B&W besluit van 31 mei 2005. De uitkomst van het debat is dat het college van B&W opdracht krijgt om alle ruimtelijke opties om Fair Play uiteindelijk in Oost te huisvesten, te onderzoeken. De wethouder Sport zegt toe alle opties voor Fair Play in Oost opnieuw te onderzoeken.<sup>49</sup> Op 28 juni 2005 stemt het college van B&W in met de onderzoeksvraag om Fair Play opnieuw te huisvesten in Oost. Dit onderzoek vindt parallel aan de verhuizing van de club naar de tijdelijke huisvesting plaats

<sup>47</sup> Memo van wethouder Sport aan het college van B&W, 'Huisvesting Fair Play m.i.v. sept 2007, 15 september 2006 (Map V2037-12)

<sup>48</sup> Besluitformulier toekomstperspectief Fair Play 28 juni 2005 (MAP 1 WOB verzoek Argos)

<sup>49</sup> Besluitformulier toekomstperspectief Fair Play 28 juni 2005 (MAP 1 WOB verzoek Argos)



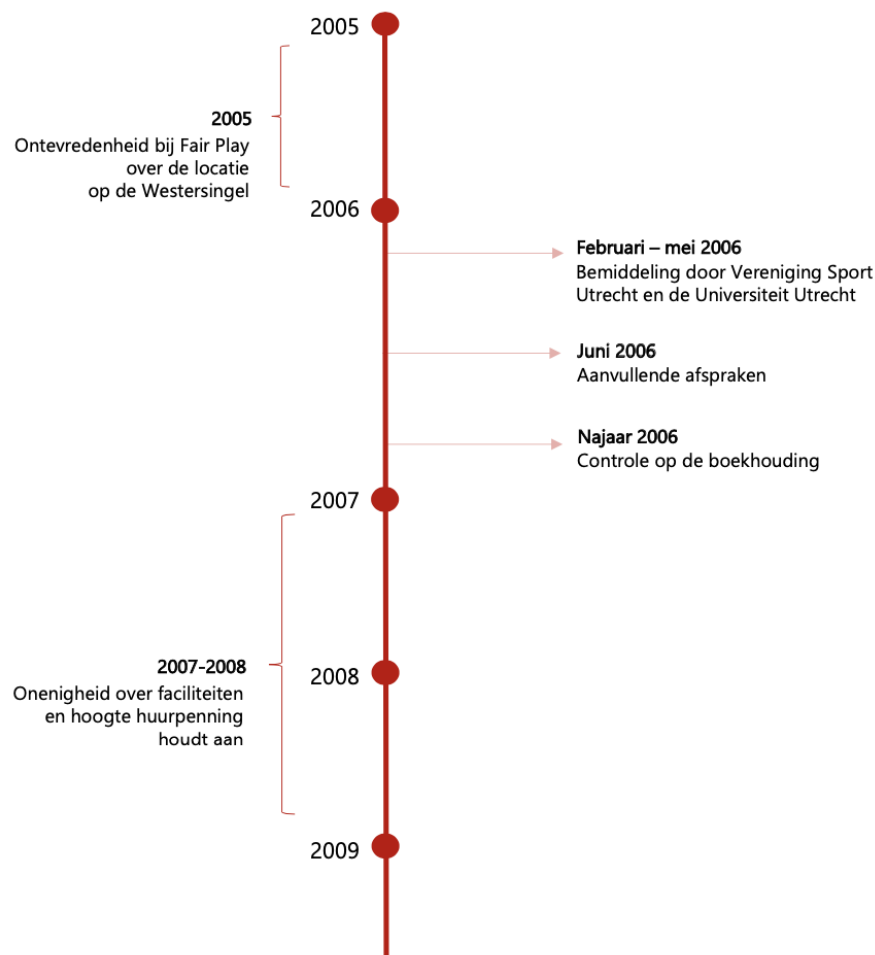
## 4.2 Zomer 2005-voorjaar 2009 Fair Play gevestigd op sportpark Westersingel

In de zomer van 2005 verhuist Fair Play van sportpark Terweijde om plaats te maken voor de atletiekbaan en wordt ze tijdelijk gehuisvest aan de Westersingel. Er spelen in deze periode twee belangrijke lijnen van ontwikkelingen.

1. Het ontstaan van een financiële discussie tussen de gemeente en Fair Play over enerzijds de gemaakte kosten en de gemiste inkomsten in relatie tot de verhuizing en anderzijds over de staat van het sportcomplex, waarna de club de betaling van de huurpenning besluit te staken
2. De zoektocht naar de toekomstige locatie van de club

Ter bevordering van de leesbaarheid van dit rapport, wordt het verloop per ontwikkeling beschreven.

### 2005-2009 Financiële discussie tussen Fair Play en de gemeente



#### 2005: Ontevredenheid bij Fair Play over de locatie op de Westersingel

In de zomer van 2005 blijkt dat de tijdelijke clubaccommodatie niet overeenkomt met het ontwerp waarvoor een vergunningprocedure is opgezet. Hierdoor wordt de vergunningaanvraag vernieuwd; dit leidt tot een vergroting van de kantine van 72m<sup>2</sup> naar 100m<sup>2</sup>; er wordt expliciet rekening gehouden met een berging.



Dit levert de gemeente een overschrijding van € 120.000 op van het vastgestelde krediet.<sup>50</sup> Op 2 augustus 2005 gaat het college van B&W ermee akkoord deze kosten te dragen.<sup>51</sup>

Fair Play geeft in de periode daarna herhaaldelijk aan dat de nieuwe locatie mankementen vertoont. Zo stelt Fair Play dat de kleedkamers geen goed afvoersysteem hebben, waardoor er niet fatsoenlijk gedoucht kan worden. Ook meent de club minder inkomsten te ontvangen als gevolg van de verhuizing. Zo is er een terugloop in de inkomsten van de kantine ten aanzien van het laatste jaar op Terweijde. Ook zijn er minder inkomsten uit sponsoring en evenementen. Verder is de club in de veronderstelling dat er meer kosten zijn gemaakt voor de verhuizing dan door de gemeente worden vergoed. Fair Play vindt dat hier een vergoeding tegenover moet staan van de gemeente en in deze jaren vinden hierover diverse gesprekken en briefwisselingen plaats tussen de club en de gemeente. De toegekende nadeelcompensatie vanuit de gemeente<sup>52</sup> is volgens Fair Play niet afdoende.

De gemeente heeft geprobeerd de vereniging een lening aan te bieden maar Fair Play is van mening dat zij geld moet ontvangen van de gemeente in plaats van dat er een lening afgesloten moet worden.<sup>53</sup> Uit onvrede dat met de gemeente niet tot een gewenste oplossing kan worden gekomen, besluit Fair Play de huurpenningen en de energierekeningen niet te betalen. Hierdoor wordt een betalingsachterstand bij de gemeente opgebouwd, resulterend in verschillende sommeringen van de gemeente aan Fair Play om de rekeningen te betalen.

#### **Februari-mei 2006: Bemiddeling door Vereniging Sport Utrecht en de Universiteit Utrecht**

Aangezien de standpunten van de gemeente en Fair Play ver uiteen liggen, vraagt de gemeente de Vereniging Sport Utrecht (VSU) en de Universiteit Utrecht (UU) in februari 2006 om te bemiddelen in de onenigheid over de gemaakte kosten, en geeft daarbij aan dat de relatie tussen de gemeente en Fair Play als gevolg van deze discussie is verzwakt.<sup>54</sup> Het rapport (hierna: het VSU-rapport) dat in mei 2006 verschijnt, concludeert dat niet duidelijk genoeg is vastgelegd onder welke voorwaarden de vereniging de verhuizing in is gegaan. Geadviseerd wordt om alleen de aantoonbare kosten (zijnde de verhuiskosten<sup>55</sup> en de vermindering van inkomsten van de kantine) te vergoeden. Tevens wordt geadviseerd om het onderlinge vertrouwen en de communicatie te versterken. Een intermediair kan daarbij volgens het rapport helpen. De gemeente stemt ermee in om deze kosten van €14.317 voor haar rekening te nemen.<sup>56</sup>

#### **Juni 2006: Aanvullende afspraken**

Zowel de wethouder Sport als Fair Play geeft aan dat zij andere verwachtingen hadden van het VSU-rapport.<sup>57</sup> Fair Play geeft aan dat ze zich niet helemaal kan vinden in het adviesrapport. In het rapport wordt bij veel onderwerpen uit de begroting aangegeven dat het twijfelachtig is of ze met de verhuizing in verband kunnen worden gebracht. Wel is benoemd dat Fair Play zich kan vinden in de aanbevelingen die zijn gedaan. Het is duidelijk dat Fair Play de gemeente nodig heeft en ze wil dan ook graag tot een oplossing komen. De wethouder Sport geeft aan dat het rapport niet voldoet aan de verwachtingen.

<sup>50</sup> Collegebesluit Gesprekken Fair Play en Culemborg '67 van 2 augustus 2005 (MZOWS/0507962) (Argos Map)

<sup>51</sup> Collegebesluit Gesprekken Fair Play en Culemborg '67 van 2 augustus 2005 (MZOWS/0507962) (Argos Map)

<sup>52</sup> Het huurbedrag op Terweijde is daarbij gebruikt als de in rekening te brengen huur en er is geen rekening gehouden met feitelijke kosten zoals het plaatsen van een tijdelijke kantine. Bron: Informatienotitie raadsleden, 'Financiële situatie Fair Play', registratienummer 0610546

<sup>53</sup> Sport Utrecht, Universiteit Utrecht, 'adviesrapportage voor SMVC Fair Play en Gemeente Culemborg', mei 2006

<sup>54</sup> Sport Utrecht, Universiteit Utrecht, 'adviesrapportage voor SMVC Fair Play en Gemeente Culemborg', mei 2006

<sup>55</sup> Alle kosten hiervan zijn dan al door de gemeente gearhiveerd. Er was echter nog wel onenigheid tussen de gemeente en Fair Play over investeringen in de bar ad €2950 en keuken ad €2185

<sup>56</sup> Collegebesluit 'Afrekening compensatie kosten nav tijdelijke verhuizing Fair Play aan de Westersingel, 27 februari 2007

<sup>57</sup> Gespreksverslag Overleg SMVC Fair Play, gemeente Culemborg en VSU op 15 juni 2006 in gemeentehuis Culemborg



Hij had graag gezien dat aangegeven werd of de vereniging wel of niet verantwoordelijk is voor de eigen bedrijfsvoering. Deze vraag wordt in de rapportage niet behandeld. Aan de hand van deze reactie wordt na afloop door VSU met de gemeente en Fair Play gesproken over de toekomst van Fair Play, in eerste plaats over het bestaansrecht van SMVC Fair Play. De vraag hoe de vereniging kan aantonen dat het capabel is om zonder steun van de gemeente te 'overleven', wordt meerdere malen gesteld. Uiteindelijk is besloten dat de vereniging dit kan aantonen door de helft van de achterstallige huur binnen twee weken te betalen. Dit geeft de wethouder Sport vertrouwen dat het met de liquide middelen van de vereniging goed zit. Verder wordt onder andere afgesproken dat Fair Play in september de jaarrekening aflevert, waarna aan de hand van de getallen en het eerdere VSU-rapport een eindafrekening volgt.

### **Najaar 2006: Controle op de boekhouding**

Na het onderzoek spreken de gemeente en Fair Play af om de boekhouding te laten controleren, zodat de omvang van het nadeel objectief bepaald kan worden. Nadat in september meerdere malen uitstel is verleend als gevolg van het niet indienen van stukken, komt in oktober uit het onderzoek dat er geen adequate boekhouding gevoerd wordt en dat de kosten die samenhangen met de verhuizing niet inzichtelijk zijn. Het college van B&W stelt dat compensatieafspraken niet zonder deugdelijke motivering kunnen worden gemaakt. Hierdoor worden de huurachterstand en energienota's gezien als een schuld die € 14.119,51 bedraagt. Deze schuld wordt door de gemeente verrekend met de compensatie van de kosten voor de tijdelijke verhuizing, zoals uiteengezet in het VSU-rapport.<sup>58</sup>

### **2007-2008: Onenigheid over faciliteiten en hoogte huurpenning houdt aan**

Ook in de jaren daarna blijft er verschil in inzicht tussen de gemeente en de club over financiële zaken. Zo schrijft Fair Play op 27 september 2007 een brief aan de wethouder Sport waarin de club aangeeft dat de tijdelijke huisvesting op sportpark Westersingel zware gebreken vertoont en verzoekt om verlaging van de huurpenning.<sup>59</sup> Fair Play vindt dat de gemeente te weinig doet om deze klachten (geen afvoerputjes, leidingen, lekkage) op te lossen. De club krijgt hierdoor veel klachten van gasten. Ook levert de gemeente volgens Fair Play de energiegegevens, ondanks herhaaldelijk vragen, niet aan. De club loopt hierdoor naar eigen zeggen KNVB-subsidies van € 1.500-€ 2.000 per jaar mis. Ook meldt de club in de brief dat de KNVB heeft gesteld dat de club niet voldoet aan de normen om in normale omstandigheden de voetbalsport te beoefenen en hierover een rapport naar de gemeente heeft verzonden.<sup>60</sup>

Het betreffende KNVB-rapport geeft aan dat er op de locatie inderdaad problemen zijn met de afvoer en de ventilatie als gevolg van de tijdelijke locatie. Gezien het een tijdelijke locatie betreft, is er namelijk sprake van een andere normtoepassing. Daarbij vermeldt de KNVB echter wel dat de ruimtes inmiddels al lange tijd in gebruik zijn en dat dit gezien de omstandigheden en de beperkingen van de locatie om aanpassingen te maken, onwenselijk is.

### **Conclusie KNVB-rapport**

*We hebben hier te maken met verkleedcabines die bij zeer tijdelijke opvang prima geschikt zijn. Deze ruimtes zijn echter inmiddels al meer dan twee jaar in gebruik hetgeen niet als wenselijk kan worden gezien. De normen en eisen die gesteld worden aan een normale behuizing van een voetbalclub, kunnen we hier niet toepassen. De gemeente heeft deze cabines gehuurd van een particulier bedrijf, dat niet toestaat dat er in de wanden en vloeren veranderingen worden aangebracht. Als dit wel gebeurt, dan dient de gemeente de kosten van herstel te betalen. Dat brengt de nodige beperkingen met zich*

<sup>58</sup> Collegebesluit 'Afrekening compensatie kosten nav tijdelijke verhuizing Fair Play aan de Westersingel, 27 februari 2007

<sup>59</sup> Brief bestuur SMVC Fair Play aan het college van B&W t.a.v. wethouder Sport, 'Huurpenning SMVC Fair Play', 27 september 2007

<sup>60</sup> Brief bestuur SMVC Fair Play aan het college van B&W t.a.v. wethouder Sport, 'Huurpenning SMVC Fair Play', 27 september 2007

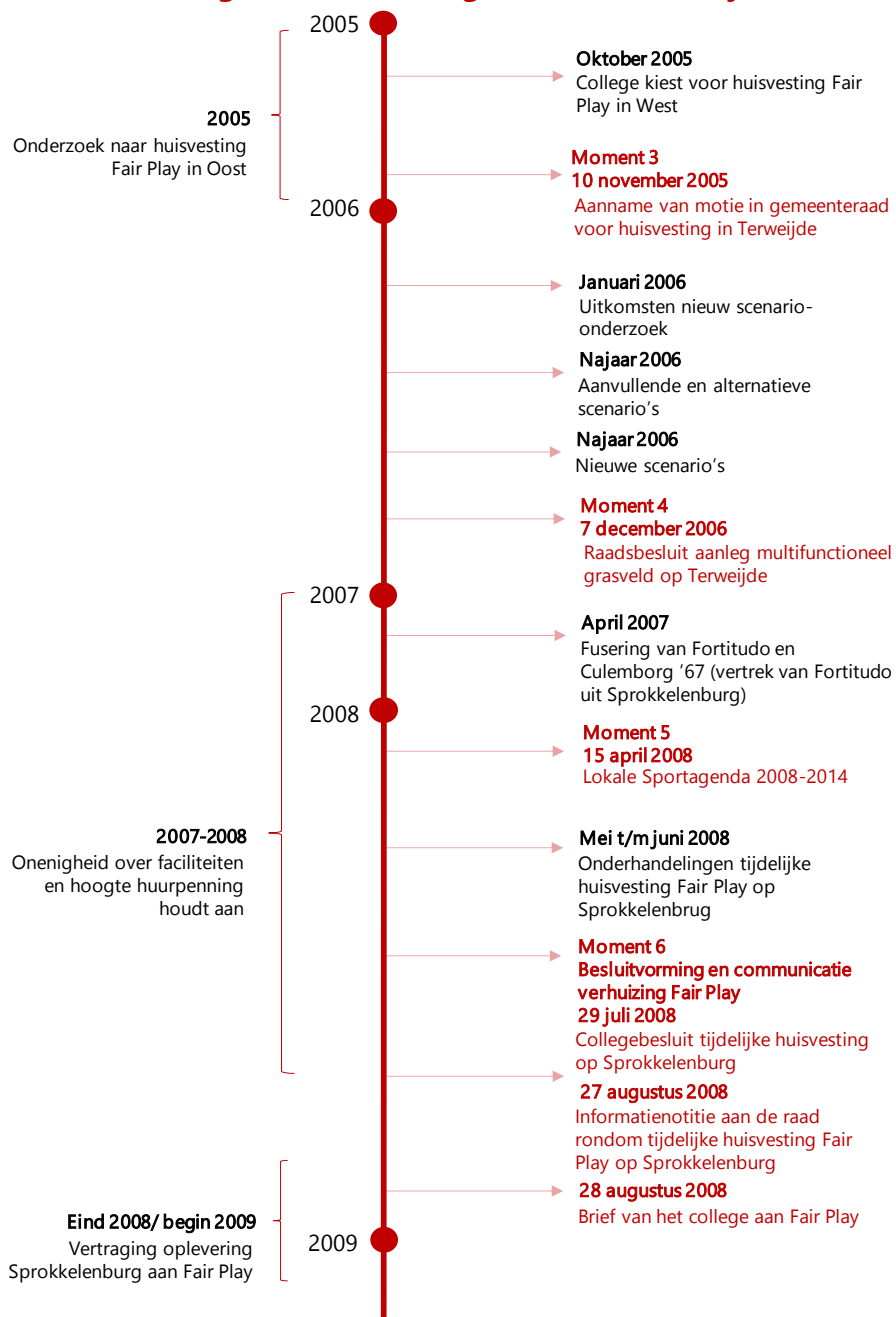




*mee, maar dat mag niet ten koste gaan van de hygiëne in deze ruimtes. Het schoonhouden is aan de vereniging, maar er dienen wel voorzieningen te zijn die dit mogelijk maken.<sup>61</sup>*

Vanuit de gemeente worden in deze periode vervolgens meerdere brieven aan Fair Play gestuurd over betalingsachterstanden en deze worden ook onderwerp van gesprek in het college van B&W.

## 2005-2009 Vraagstuk toekomstige locatie Fair Play



<sup>61</sup> KNVB accommodatie check District West I – Fair Play, 22 november 2006



## 2005: Onderzoek naar huisvesting Fair Play in Oost

Nadat de gemeenteraad in juni 2005 het college van B&W opdracht heeft gegeven om alle ruimtelijke opties om Fair Play in Oost te huisvesten te onderzoeken, stemt het college van B&W hier op 28 juni 2005 mee in (zie § 4.1). Dit onderzoek wordt gedurende de zomer en het najaar 2005 uitgevoerd. In oktober verschijnt het ambtelijk onderzoeksrapport.

### Scenario-onderzoek opties huisvesting Fair Play in Oost (oktober 2005)

Het onderzoek geeft antwoord op de volgende onderzoeksvragen:

1. Wat zijn de mogelijkheden om Fair Play op sportpark Terweijde te huisvesten? Wat zijn de ruimtelijke, financiële en maatschappelijke consequenties per mogelijkheid?
2. Wat zijn de mogelijkheden om Fair Play op sportpark Sprokkelenburg permanent te huisvesten?
3. Zijn er op Oost nog andere mogelijkheden om Fair Play permanent te vestigen?

In het onderzoek zijn de volgende opties uitwerkt:

1. Realiseren van voetbalveld op plek kynologenclub (hondenclub) in Terweijde
2. Realiseren voetbalveld op locatie van korfbalvereniging SGV in Terweijde
3. Er is de optie voor sportpark Sprokkelenburg:
4. Fair Play te huisvesten op Sprokkelenburg en het huidige aantal velden van drie naar vier te brengen
5. Het is mogelijk een veld aan te leggen op grond aan de Lange Dreef
6. Het is mogelijk een veld aan te leggen op grond aan de Parklaan
7. Het is mogelijk een veld aan te leggen op grond langs de N320
8. Het is mogelijk een veld aan te leggen op een stuk grond aan de Willemslaan, die in 2008 vrijkomt

Keuze en afwegingen:

- **Huisvesting op de locatie van de kynologenclub in Terweijde is volgens het onderzoek de beste optie.**
- Dit omdat het wenselijk is om te kiezen voor een optie waarin geen grondaankoop als planonderdeel is opgenomen met het oog op de randvoorwaarden om uiterlijk voor aanvang van het seizoen 2007-2008 een permanente faciliteit voor Fair Play te hebben gerealiseerd. Het procesrisico en het kostenrisico zijn volgens de studie dan hoog en mogelijk niet acceptabel. Dit betekent dat de gemeente eigenaar van de grond moet zijn. Daarnaast is het wenselijk om te kiezen voor een optie die een voetbalveld realiseert binnen een bestaand sportcomplex en geen geïsoleerde ligging. Vanuit de voorzieningenplanning is het niet wenselijk om een sportveld te isoleren van bestaande sportclusters. Het onderzoek concludeert hierdoor dat Terweijde de zoeklocatie dient te zijn
- Op basis van de afmeting van een voetbalveld en de afgrenzing van een voetbalveld op het veld dat dan aan de korfbalvereniging wordt verhuurd, is het wenselijker te kiezen voor de locatie van de kynologenclub
- Ook wanneer gekeken wordt naar het verenigingsperspectief is dit de meest wenselijke optie
- Idee is om Fair Play vanaf seizoen 2007-2008 te laten spelen op Terweijde op de locatie van de kynologenclub. De kynologenclub maakt vervolgens gebruik van een per september 2007 van een nieuw aan te leggen terrein op sportpark Terweijde. De korfbalvereniging maakt per seizoen 2007-2008 gebruik van een nieuw aan te leggen faciliteit op Culemborg West.



### **Oktober 2005: College van B&W kiest voor huisvesting Fair Play in West**

Nadat het college van B&W kennis heeft genomen van het bovenstaande onderzoeksrapport met de verschillende scenario's, stuurt college van B&W op 25 oktober 2005 een informatienotitie aan de raad, waarin zij de raad informeert naar de uitkomsten van het onderzoek. Het college van B&W geeft echter in de notitie aan dat zij toch voorkeur geeft aan het huisvesten van Fair Play in West. Het college van B&W geeft aan dat een investeringsraming van de optie uit het onderzoek om Fair Play te huisvesten in Oost, € 1.477.000 exclusief BTW bedraagt. De investeringsraming zonder clubgebouwen bedraagt € 802.000 exclusief BTW. Het college van B&W stelt dat het realiseren van een natuurgrasveld met een clubgebouw in Culemborg West € 636.350 exclusief BTW bedraagt en € 411.350 exclusief BTW zonder clubgebouwen. Het gaat hier om vestiging in het nieuw aan te leggen sportpark Parijsch. Met het oog op het budgettaire regime waarin de gemeente verkeert acht het college van B&W het realistisch om Fair Play te faciliteren in Culemborg West en geeft ze aan geslaagd te zijn in het reserveren van de voor deze optie noodzakelijke middelen.<sup>62</sup> In het kader van dit onderzoek zijn de kostenramingen opgevraagd die hieraan ten grondslag liggen. Deze konden niet door de ambtelijke organisatie worden aangeleverd waardoor de genoemde kosten voor huisvesting in West niet kunnen worden gestaafd.

### **10 november 2005: Toezegging van de gemeenteraad voor huisvesting in Terweijde**

De raad is het echter niet eens met de keuze van het college van B&W om Fair Play in West te huisvesten. Tijdens de begrotingsraad van 10 november 2005 neemt de raad daartoe een motie aan, waarin uitgesproken wordt dat Fair Play op Terweijde moet worden gehuisvest, binnen het budget dat hiervoor in de begroting is opgenomen (€ 728.000). Deze motie luidt als volgt.

*Overwegende,*

- *Dat de gemeenteraad bij het besluit om een atletiekbaan aan te leggen op sportpark Terweijde, heeft aangegeven dat geen van de verenigingen gedupeerd zou worden door dit besluit.*
- *Dat de gemeenteraad al op 16 juni 2005 heeft uitgesproken dat voetbalvereniging Fair Play in Culemborg Oost (bij voorkeur sportpark Terweijde) gehuisvest zou moeten worden.*

*Constaterende,*

- *Dat het college van B&W voorstelt Fair Play niet op sportpark Terweijde maar in de wijk Parijsch te huisvesten, om financiële redenen.*
- *Dat minstens één van de opties zoals uitgewerkt in het gemeentelijk onderzoek, wel degelijk binnen het budget past, indien nieuwe parkeerplaatsen en clubgebouwen buiten beschouwing worden gelaten (bijlage 2, tekening 3)*

*Spreekt uit,*

*Dat voetbalvereniging Fair Play op Sportpark Terweijde moet worden gehuisvest binnen het budget dat hiervoor al in de begroting is opgenomen.*

*Verzoekt het college van B&W,*

*Om uiterlijk 15 januari 2006 een haalbaar uitgewerkt voorstel (dat besproken is met betrokken verenigingen) voor te leggen aan de gemeenteraad, waarna tot definitieve besluitvorming kan worden overgaan.<sup>63</sup>*

<sup>62</sup> Informatienotitie van het college van B&W aan de gemeenteraad, 'Onderzoek naar mogelijkheden hervestiging SMVC Fair Play in Culemborg-Oost, 25 oktober 2005

<sup>63</sup> Motie Huisvesting voetbalvereniging Fair Play, raadsvergadering 10 november 2005 (reg. Nr. 0600294)



Naar aanleiding hiervan besluit het college van B&W op 6 december 2005 tot een heronderzoek naar de mogelijkheden voor huisvesting van Fair Play in Culemborg Oost.

### **Januari 2006: Uitkomsten nieuw scenario-onderzoek**

Op **13 januari 2006** geeft het college van B&W een terugkoppeling aan de raad van de onderzochte scenario's. Het college van B&W geeft aan gesprekken te hebben gevoerd met Fair Play, de kynologenclub, de hockeyclub (CMHC) en de korfbalvereniging (SGV).

### **Scenario-onderzoek opties huisvesting Fair Play in Oost (januari 2006)<sup>64</sup>**

Het onderzoek kijkt naar aanleiding van de aangenomen motie in de raad van 10 november 2005. Er zijn, op basis van gesprekken met Fair Play, de korfbalvereniging (SGV), de kynologenclub en de hockeyclub (CMHC) scenario's uitgewerkt. Daarbij is de clubs gevraagd welk scenario hun voorkeur heeft. Daartoe zijn twee bijeenkomsten georganiseerd (13 december 2005 en 11 januari 2006).

In het onderzoek zijn de volgende opties uitwerkt<sup>65</sup>:

1. Een optie waarin de korfbalclub een faciliteit krijgt aangeboden op de nieuw aan te leggen velden in West en Fair Play en Kynologenclub Culemborg op Terweijde (scenario in tekening 2 van het onderzoek).
2. De optie waarin de hockeyclub, de korfbalclub, de kynologenclub en Fair Play alle op Terweijde gehuisvest zijn. Dit is het scenario waarvan de raad in november 2006 geconstateerd heeft dat dit 'binnen het budget past, indien nieuwe parkeerplaatsen en clubgebouwen buiten beschouwing worden gelaten' (scenario in tekening 3 van het onderzoek).
3. De verenigingen hebben een alternatief ingebracht dat uitgaat van het plan om in Culemborg West drie kunstgrashockeyvelden en twee kunstgraskorfbalvelden aan te leggen door het vestigen van CMHC en SGV op het nieuw aan te leggen sportterrein in West. Dit kan door het aanleggen van drie kunstgrashockeyvelden en twee kunstgraskorfbalvelden in West. De korfbalvelden zijn tevens te gebruiken als hockey-oefenvelden. Het vestigen van voetbalverenigingen Culemborg '67 en Fair Play op sportpark Terweijde is mogelijk, door de huidige twee kunstgrashockeyvelden 'om te bouwen' tot twee kunstgrasvoetbalvelden. De hockeyclub geeft aan dat de topplaat van de huidige hockeyvelden te hergebruiken is (in West).

In het kader van het benoemen van alle mogelijkheden zijn er twee alternatieven toegevoegd.

4. Het huisvesten van de verenigingen Culemborg '67 en Fair Play op de huidige, door Vriendenschaar gehuurde velden. Vriendenschaar zou dan drie á vier velden in Parijsch in gebruik moeten gaan nemen.
5. Het aanleggen van een derde kunstgrasveld op de huidige, door Vriendenschaar gehuurde velden en het huisvesten van Fair Play en Vriendenschaar op de velden.

Keuze en afwegingen:

- Scenario 3 blijkt bij navraag bij Arcadis een (kosten)technisch ingewikkelde operatie die wordt afgeraden. Deze optie valt daardoor af.
- Scenario 5 is qua benodigde veldcapaciteit een vrijwel onmogelijke opgave. Zeker omdat er ook ruimte moet worden gereserveerd voor een clubaccommodatie voor Fair Play. Dit scenario valt af.

<sup>64</sup> Informatienotitie aan de raad, 'Huisvesting sportverenigingen op Terweijde', 13 januari 2006

<sup>65</sup> Bij de opties wordt in het onderzoek gerefereerd naar tekeningen in de oorspronkelijke bijlage. Voor de leesbaarheid van deze rapportage is gekozen om de scenario's te nummeren



- Scenario 4 heeft geen draagvlak. Er is verschillende keren bij het bestuur van Culemborg '67 gepolst onder welke voorwaarden zij af zouden willen zien van de eerdere toezeggingen. Vooral omdat men mogelijkheden ziet om in de 'jonge' wijk Parijsch te kunnen groeien tot een stevige vereniging, in tegenstelling tot de wijk Terweijde, is dit niet bespreekbaar.
- Scenario 1 wordt als niet wenselijk geacht door de partijen. Ze geven daarvoor meerdere redenen: 1) CMHC kan haar groei-ambitie niet realiseren. Fair Play ziet ook geen groeimogelijkheden. SGV ziet een capaciteitsprobleem omdat de club dan op één kunstgrasveld moet spelen en trainen. De kynologenclub voorziet een ruimteprobleem omdat het terrein te klein is om alle trainingen te kunnen uitzetten. 2) De verenigingen verwachten een toename van de overlast van geluid en licht voor de omgeving. 3) Tevens wordt een toename verwacht van de al bestaande parkeerdruk. Ook op dagen zonder evenementen is er reeds nu parkeeroverlast en deze neemt alleen maar toe. Ook vanuit de aangrenzende wijk is reeds aangegeven dat de bewoners zich zorgen maken over deze ontwikkeling. 4) De verschillende speelvelden liggen dicht tegen elkaar; dit levert inrichtingsproblemen op en overlast van de verenigingen onderling.
- Scenario 2: de verenigingen zien bij deze variant geen onoverkomelijke knelpunten in de ruimtelijke inrichting van de sportvoorzieningen op het sportpark. De wens van SGV wordt vervuld en de kynologenclub heeft een voldoende groot terrein. De verenigingen verwachten bij een verhuizing minimaal gelijkwaardige faciliteiten terug. Dit geldt met name voor de Kynologenclub Culemborg aangezien het perspectief voor deze club (in deze optie) geen wezenlijk nieuwe situatie inhoudt. Voor Fair Play en SGV moet in deze optie een nieuw veld worden aangelegd. Daarnaast moet er een gelijkwaardige clubaccommodatie gerealiseerd worden voor in elk geval de kynologenclub en Fair Play. Minpunten bij dit scenario zijn dat CMHC haar groei-ambitie niet kan realiseren in dit scenario en dat Fair Play ook geen groeimogelijkheden ziet.

Het college van B&W wil besluitvorming uitstellen tot uiterlijk juni 2006 en geeft als redenen voor uitstel aan:

- Het komen tot afstemming met de betrokken clubs over het voorgenomen scenario, met als uitgangspunt dat de clubs de investering voor een nieuw clubgebouw dragen. Dit vraagt volgens het college B&W om tijd en een strategische beleidslijn. Een oplossing presenteren binnen het budgettaire kader betekent op dat moment voornamelijk het benadelen van een of meer verenigingen.
- De voorbereiding van een meerjareninvesteringsprogramma sport en een inhoudelijk sportbeleid. Het moet duidelijk zijn dat de investering voor de huisvesting van Fair Play apart is begroot.
- Het college van B&W wil enerzijds de gesprekken met de verenigingen op Terweijde voortzetten en anderzijds de discussie over sport in Culemborg (uitmondend in een sportbeleidsnota) voeren. Beide discussie-/gespreksmomenten kunnen oplossingen bieden om Fair Play op een adequate en financieel verantwoorde wijze in te passen in de sportinfrastructuur. Daarbij is het mogelijk om de besluitvorming over verdelingsvraagstukken (verenigingen over velden) in een meer stadsbreed afgewogen afwegingskader te plaatsen in plaats van een oplossing op één locatie te zoeken.

### **11 juni 2006: Toezegging wethouder Sport op voetbaltoernooi**

Tijdens de prijsuitreiking van een voetbaltoernooi spreekt de wethouder Sport de leden van Fair Play toe. Hierbij geeft hij aan dat "de prijzenkast een stuk groter zal zijn in de toekomst en dat volgend jaar, hoewel hij wist nog niet precies waar, maar wel in Oost, Fair Play een accommodatie zal krijgen."<sup>66</sup> Dit wordt met gejuich door de leden van Fair Play ontvangen.

<sup>66</sup> Videopname prijsuitreiking toernooi, 11 juni 2006 (beeldmateriaal door Fair Play aan het onderzoeksteam verstrekt ten behoeve van dit onderzoek)



### **Najaar 2006: Aanvullende en alternatieve scenario's**

Uit de onderzochte stukken blijkt dat er in het najaar van 2006 wederom in opdracht van het college van B&W nieuwe scenario's zijn verkend. Zo verschijnt er een collegebesluit, waarmee het college van B&W niet akkoord gaat, met daarin de volgende scenario's.

#### **Scenario-onderzoek opties huisvesting Fair Play in Oost (najaar 2006)<sup>67</sup>**

1. Samenvoegen Fair Play met Vriendenschaar en als één club verdergaan op 3,5 kunstgrasvelden.
2. Twee verenigingen (Vriendenschaar en Fair Play) op 3,5 kunstgrasvelden huisvesten.
3. Fair Play huisvesten op de plaats van de kynologenclub en voor deze club alternatieve huisvesting zoeken. Dit is de enige optie die overblijft. De kynologenclub dient dan gehuisvest te worden op Sprokkelenburg. Door te kiezen voor tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg, behoudt de gemeente de mogelijkheid om deze omgeving optimaal te ontwikkelen. Wel dient er dan over vier tot vijf jaar met de club naar een nieuwe, definitieve locatie te worden gezocht.

#### **Afweging:**

- Huisvesting op de plaats van de kynologenclub is de enige optie die overblijft.
- Vriendenschaar is bereid leden van Fair Play over te nemen maar niet om te fuseren op basis van gelijkwaardigheid. Ook Fair Play wil niet fuseren, uit angst voor het verlies van de eigen identiteit.
- Optie 2 is op basis van de KNVB-normen niet haalbaar. Ook is er geen geschikte plaats voor de kantine van Fair Play.
- De kynologenclub dient voor optie 3 gehuisvest te worden in Sprokkelenburg. Door te kiezen voor tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg behoudt de gemeente de mogelijkheid om deze omgeving optimaal te ontwikkelen. Wel dient er dan over vier tot vijf jaar met de club naar een nieuwe, definitieve locatie te worden gezocht.
- Optie 3 is op dat moment de voorkeursoptie van het college van B&W.

### **Najaar 2006: Nieuwe scenario's**

Op 16 oktober 2006 vindt er een gesprek plaats tussen de portefeuillehouder Sport en de vertegenwoordigers van alle verenigingen op sportpark Terweijde. Fair Play bij dit gesprek aanwezig. Ook hieruit vloeien weer nieuwe scenario's voort.

#### **Scenario-onderzoek opties huisvesting Fair Play in Oost (najaar 2006)<sup>68</sup>**

1. Sportpark Sprokkelenburg behoudt permanent en volledig een sportbestemming. Wanneer de huidige gebruiker van Sprokkelenburg, Fortitudo, naar het dan aan te leggen sportpark Parijsch in West verhuist, kan Sprokkelenburg permanent in gebruik worden gegeven aan de kynologenclub en mogelijk ook aan Fair Play. Het is ook denkbaar dat de korfbalvereniging permanent kan worden gehuisvest op Sprokkelenburg, afhankelijk hoeveel velden Fair Play in gebruik krijgt. Het scenario betekent een inzet van gemeentelijke middelen voor sport en Sprokkelenburg kan niet verder ontwikkeld worden voor andere doeleinden.
2. Sportpark Sprokkelenburg behoudt tijdelijk een sportbestemming. De locatie kan dan tijdelijk gebruikt worden door Fair Play (variant A), de kynologenclub (variant B) of door beide clubs (variant C).
3. De hockeyclub komt met een derde scenario. Dit is een tussenvorm van 1 en 2, waarbij de kynologenclub permanent verhuist naar Sprokkelenburg en Fair Play tijdelijk.

#### **Afwegingen:**

<sup>67</sup> Definitieve huisvesting voetbalvereniging SMVC Fair Play (MZOWS/0610327), 31 oktober 2006 – collegebesluit NIET conform

<sup>68</sup> Definitieve huisvesting voetbalvereniging SMVC Fair Play (MZOWS/0610327), 31 oktober 2006 – collegebesluit NIET conform



- Scenario 1 komt tegemoet aan de ruimtelijke bezwaren die de clubs omtrent Terweijde hebben genoemd. De clubs zijn positief over scenario 1 maar dit zorgt voor onderbenutting. Het is niet zeker of duidelijk wanneer de clubs hun groeiambities realiseren. Intussen kost onderbenutting de gemeente geld.
- Scenario 2, varianten A en C, resulteren wederom in uitstel over definitieve huisvesting van de club en wordt dan ook niet door Fair Play gesteund. Dit geldt ook voor variant 3. Variant B komt overeen met het standpunt van het college van B&W (scenario 3 uit het eerdere onderzoek uit het najaar 2006).

Op basis van dit scenario-onderzoek stemt het college van B&W er op 14 november 2006 mee in om op de plek van de Kynologenclub op sportpark Terweijde een grasveld aan te leggen ten behoeve van gebruik door Fair Play en de kynologenclub alternatieve huisvesting aan te bieden op Sprokkelenburg, en wordt het bijbehorende raadsvoorstel vastgesteld.

### **7 december 2006: Raad besluit om een multifunctioneel grasveld aan te leggen op Terweijde**

Op 7 december 2006 besluit de raad om een multifunctioneel grasveld aan te leggen op de plek van de kynologenclub op sportpark Terweijde ten behoeve van gebruik door Fair Play en de kynologenclub alternatieve huisvesting aan te bieden op Sprokkelenburg.<sup>69</sup> In het voorstel wordt meegenomen dat wanneer de hockeyvereniging groeit, een derde veld gerealiseerd kan worden op de plaats van de korfbalvelden. Overweging hierbij is:

- Als Fair Play qua aantal spelende leden stabiliseert of niet verder groeit dan een verdubbeling, blijven zij op het huidige veld spelen en wordt voor korfbal een nieuwe locatie gezocht<sup>70</sup>
- Wanneer Fair Play fuseert of het veld verlaat om een andere reden, dan kan korfbal op dit veld gehuisvest worden
- Wanneer de hockeyvereniging zich conform eigen verwachting ontwikkelt, wordt een derde veld gerealiseerd op de plek van de korfbalvelden
- In dit voorstel wordt beredeneerd dat hierdoor een toekomstbestendige ontwikkeling voor de korte en de middellange termijn wordt gecreëerd, waarbij - in het kader van het sportbeleid - het scenario, waarbij extra ruimte voor sport nodig is, nader uitgewerkt wordt.

De kosten van het aan te leggen veld en kleedkamers bedragen € 500.000. Dit bedrag omvat niet de kosten van de verhuizing van de kynologenclub en de eventuele toekomstige uitbreiding door groei van de hockeyvereniging.

De aanleg van Terweijde kan beginnen nadat de kynologen zijn gehuisvest in de nieuwe (tijdelijke) huisvesting. Afhankelijk van de oplevering van sportpark West, is dat naar verwachting begin 2008 gereed, waarna de aanleg van het grasveld begin seizoen 2008-2009 klaar zal zijn.<sup>71</sup>

### **April 2007: Fusering van Fortitudo en Culemborg '67 (vertrek van Fortitudo uit Sprokkelenburg)**

In april 2007 fuseren twee andere voetbalclubs in Culemborg, Fortitudo en Culemborg '67. Zij gaan onder de naam Focus 67 voetballen in het nieuw aan te leggen sportpark Parijsch in Culemborg West, waar zij de volledige accommodatie (vier velden) gaan gebruiken. Dit houdt in dat Fortitudo, op dat moment gevestigd op sportpark Sprokkelenburg, na realisatie van sportpark Parijsch verhuist naar de nieuwe locatie. De verwachting is dat dit sportpark eind 2008 wordt opgeleverd.

<sup>69</sup> Raadsvoorstel Toekomst sportpark Terweijde, 7 december 2006 (registratienummer 0610747)

<sup>70</sup> Memo wethouder Sport aan het college van B&W, 'Huisvesting Fair Play m.i.v. september 2007, 15 september 2006

<sup>71</sup> Memo wethouder Sport aan het college van B&W, 'Huisvesting Fair Play m.i.v. september 2007, 15 september 2006



### **15 april 2008: Lokale Sportagenda 2008-2012**

Op 15 april 2008 verschijnt de Lokale Sportagenda 'Visie op sport en bewegen in Culemborg'. De Lokale Sportagenda 2008-2012 is voor de periode 2008-2012 het beleidskader voor sport voor de gemeente Culemborg. De Sportagenda is, vooral op inhoudelijk gebied, een strategische visie waarin de belangrijkste vraagstukken staan beschreven op maatschappelijk gebied die de sport raken. De agenda geeft de speerpunten en mogelijke oplossingsrichtingen aan; ook de investeringen in de infrastructuur worden erin benoemd.<sup>72</sup> De Lokale Sportagenda is vastgesteld door het college van B&W in de raadsvergadering van 19 juni 2008 (raadsbesluit registratienummer 0803124). In de Lokale Sportagenda staat de volgende passage opgenomen:

*"De vereniging SMVC Fair Play is een jonge vereniging (opgericht 1998) en speelt nu op sportpark Westersingel, in de wetenschap dat de gemeenteraad heeft besloten dat SMVC Fair Play terugkeert naar sportpark Terweijde/Culemborg-Oost. Om de terugkeer van SMVC Fair Play naar Terweijde mogelijk te maken, zal voor de Kynologenclub Culemborg (circa 600 leden) een ander onderkomen moeten worden gevonden."*<sup>73</sup>

In de Lokale Sportagenda wordt expliciet vastgesteld dat het plan is dat Fair Play kan terugkeren naar Terweijde op de plek van de kynologenclub.

### **Mei t/m juni 2008: Onderhandelingen tijdelijke huisvesting Fair Play op Sprokkelenbrug**

In 2008 ontstaat het idee om Fair Play tijdelijk te huisvesten op Sprokkelenburg. Fair Play stelt daarbij kansen te zien in tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg voor groei van de club, maar vindt het moeilijk om aan de achterban te verkopen dat er wederom een tijdelijke verhuizing aankomt. In een brief van 23 mei 2008 doet Fair Play de gemeente een voorstel voor een verhuisvergoeding. Ze vraagt daarbij om € 65.000 als verhuisvergoeding, een periode van minimaal drie jaar waarbij geen verhuizingen meer aan de orde zijn, gevolgd door een periode van circa twee jaar waarin wordt bekeken welke adequate oplossing dan voor Fair Play kan worden gevonden. Dit kan een definitieve verblijfplaats zijn of een oplossing die recht doet aan de dan spelende klasse van het eerste elftal.<sup>74</sup>

Ambtelijk wordt gereageerd op dit voorstel met een tegenvoorstel dat vervolgens dient te worden voorgelegd aan de wethouder Sport. Het tegenvoorstel luidt als volgt.

- *De gemeente brengt één grasveld in rekening en de club mag twee grasvelden in gebruik nemen. Dit levert € 3.400 x 5 jaar = € 17.000 op voor de club.*
- *De gemeente verlaagt de huurpenning van de kantine met 20%. Dit levert ongeveer € 1.000 x 5 jaar op = € 5.000 op voor de club.*
- *De gemeente betaalt € 43.000 verhuisvergoeding.*
- *Dit betekent dat aan de club uitgelegd kan worden dat de gemeente de € 65.000 accepteert via een drietraps raket en dat de gemeente de hoogte van de verhuisvergoeding weliswaar als hoog maar acceptabel kan benoemen.*

Dit laatste voorstel wordt op 11 juni 2008 besproken. Hier zijn de portefeuillehouder Sport, een persoon van de ambtelijke organisatie, de voorzitter en een vertegenwoordiger van Fair Play, en een extern adviseur van de NSA bij aanwezig.

<sup>72</sup> Lokale Sportagenda 2008-2014 'Visie op sport en bewegen in Culemborg', 15 april 2008

<sup>73</sup> Lokale Sportagenda 2008-2014 'Visie op sport en bewegen in Culemborg', 15 april 2008

<sup>74</sup> Integraal financieel voorstel SMVC Fair Play, 23 mei 2008





De portefeuillehouder stemt in met het voorstel maar gaat met opschorting van de huurpenningen alleen akkoord mits de vereniging bij uitbreiding van haar ledental naar sterkte gaat bijbetalen.<sup>75</sup> Er moet dus een nulmeting plaatsvinden en daarna, op aangegeven momenten (begin seizoen), dient de meting voor de huur plaats te vinden op basis van bijvoorbeeld het aantal teams of beslaglegging van de velden. Dit vloeit voort uit het beleidsbeginsel dat de verenigingen huur voor de accommodatie betalen op basis van het normale gebruik; bij gebruik van meer uren, moet er ook meer betaald worden. Naarmate Fair Play groeit, wordt de huur verhoogd. Met betrekking tot het tijdspad wordt gesteld dat het voorstel eerst door B&W wordt behandeld en daarna wordt ingebracht in de raad. Naar verwachting kan dit pas na het zomerreces plaatshebben. Er zijn, ondanks herhaaldelijk opvragen, geen stukken aangeleverd waaruit blijkt dat deze vergoeding in een collegebesluit is vastgesteld of waarin staat dat dit is ingebracht in de raad.

### **29 juli 2008: Collegebesluit voor tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg**

In het collegebesluit wordt vermeld dat in 2006 de gedachte was Fair Play te huisvesten op een multifunctioneel grasveld op Terweijde op de plaats van de kynologenclub, dat in de toekomst eventueel ook nog anders te benutten zou kunnen zijn (hockey, voetbal, korfbal). De kynologenclub kon tijdelijk op Sprokkelenburg gehuisvest worden. In 2008 is er volgens het besluit sprake van een andere situatie. Het college van B&W stelt in 2008 dat "Fair Play nu te goed voetbalt en een grasveld inmiddels te weinig is voor de combinatie trainen/wedstrijden, in relatie tot het aantal teams".<sup>76</sup> Het college van B&W stelt dat overwogen kan worden om een kunstgrasveld te laten aanleggen voor hun trainingen en wedstrijden:

- Dit is echter duurder dan een grasveld, minder flexibel (alleen geschikt voor voetbal), en moeilijker met het indelen van de capaciteit over de teams.
- Daarnaast ligt het hiervoor beoogde veld ingesloten tussen hockeyvelden; de grens van het sportpark uitbreiden is onmogelijk en gecombineerd gebruik van andere voetbalvelden onlogisch.
- Als Fair Play toch zou groeien, zou een tweede veld elders gehuurd moeten worden terwijl verwacht wordt dat een van de andere voetbalverenigingen in Culemborg krimpt: de verwachting is niet dat Fair Play groeit en een nieuwe doelgroep aanboort. Dit leidt tot een andere verdeling van de velden. Het college van B&W redeneert dat het daarom interessant is om Fair Play tijdelijk op Sprokkelenburg te huisvesten: dan kan bekeken worden hoe de drie voetbalverenigingen zich komende jaren ontwikkelen. Naast groei of krimp is ook een vergaande samenwerking tussen bestaande verenigingen een mogelijkheid.

Daarnaast kan door andere ontwikkelingen in het Veenweidegebied de behoefte ontstaan om andere verenigingen te betrekken bij het huisvestingsvraagstuk.<sup>77</sup> Daarbij wordt in het besluit vermeld dat de keuze voor tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg tevens kapitaalvernietiging voorkomt. Hierbij kan gesteld worden dat verplaatsing van Fair Play naar Terweijde € 1.500.000 kost, waarin de aanschaf van de grond voor de kynologen nog niet is meegenomen. De kynologen naar Sprokkelenburg verhuizen en onderbrengen op de bestaande accommodatie en voor Fair Play een veld en kleedkamers realiseren, kan voor ongeveer € 700.000. Dit verplaatst echter ook het financiële probleem voor de toekomst als definitieve huisvesting voor de kynologen moet worden gerealiseerd. In het voorstel staat de volgende zin. "Door nu in te stemmen met het principe om aan Fair Play tijdelijk één á twee velden te verhuren op Sprokkelenburg en daarmee het gegarandeerde recht op terugkeer naar Terweijde te laten vervallen, kunnen de verenigingen naar leden aangeven hoe hun huisvesting er de komende jaren uitziet."<sup>78</sup> Het college van B&W gaat met dit voorstel akkoord op 29 juli 2008.

<sup>75</sup> Verslagformulier NSA Sportvereniging SMVC Fair-Play Project Gem. Culemborg 11 juni 2008

<sup>76</sup> Collegebesluit (Her)huisvesting Fair Play, gewijzigd vastgesteld op 29 juli 2008 (0804031) aanlevering Factsheet 31

<sup>77</sup> Collegebesluit (Her)huisvesting Fair Play, gewijzigd vastgesteld op 29 juli 2008 (0804031) aanlevering Factsheet 31

<sup>78</sup> Collegebesluit (Her)huisvesting Fair Play, gewijzigd vastgesteld op 29 juli 2008 (0804031) aanlevering Factsheet 31



### **27 augustus 2008: Informatienotitie aan de raad rondom tijdelijke huisvesting Fair Play op Sprokkelenburg**

Middels een informatienotitie informeert het college van B&W de raad over haar besluit van 29 juli 2008 om Fair Play tijdelijk te huisvesten op Sprokkelenburg. In deze notitie wordt met betrekking tot mogelijke alternatieven rondom de optie van huisvesting op de locatie van de kynologenclub (Terweijde) gesteld dat Fair Play degene is die aangeeft dat één grasveld onvoldoende is. Dit vanuit de "cultuurtechnische belasting van een grasveld met oog op het feit dat de club groeit en goed presteert."<sup>79</sup> Toegelicht wordt verder dat er nadelen kleven aan de locatie: geïsoleerde ligging van het veld ten opzichte van de andere voetbalvelden, het feit dat een grasveld - omringd door andere velden - alternatief gebruik toestaat en een kunstgrasveld niet, en dat er - ondanks herhaaldelijk zoeken - nog geen definitieve locatie voor de kynologenclub is gevonden. Verder wordt ingegaan op het feit dat door de verhuizing van Focus07 naar Parijsch, sportpark Sprokkelenburg in zijn geheel vrijkomt. Verder wordt dezelfde argumentatie als in het collegebesluit gebruikt.

In de notitie wordt tevens vermeld dat het recht op gegarandeerde terugkeer van Fair Play naar Terweijde vervalt.<sup>80</sup> Er wordt in de informatienotitie niet ingegaan op de afspraken die met Fair Play gemaakt zijn rondom de verhuisvergoeding.

### **28 augustus 2008: Brief van het college van B&W aan Fair Play**

Ook naar Fair Play wordt een brief gestuurd over het besluit van het college van B&W in relatie tot de tijdelijke huisvesting op Sprokkelenburg. In de brief stelt het college van B&W dat de club waarschijnlijk rond januari 2009 gebruik kan maken van deze locatie, waarbij de club twee sportvelden, een aantal kleedkamers (afgestemd op het aantal teams), de tribune en het clubgebouw op Sprokkelenburg mag gebruiken. De brief refereert aan de volgende afspraken die tijdens het gesprek op 11 juni 2008 zijn gemaakt:

- De gemeente brengt één grasveld in rekening en de club mag twee grasvelden gebruiken tot en met december 2011. Het gebruik van het tweede grasveld hangt daarbij af van de omvang van de vereniging
- Tot dezelfde periode geldt een verlaging van de huurpenning tot en met december 2011
- De gemeente betaalt de club € 43.000 verhuisvergoeding<sup>81</sup>

In deze brief wordt niet gerefereerd aan de periode tot en met december 2011, niet aan de constructie van drie jaar niet verhuizen, gevolgd door een periode van circa twee jaar om tot een nieuwe oplossing te komen, zoals vermeld in het gespreksverslag van 11 juni 2018. Daarnaast wordt, in tegenstelling tot de brief die een dag eerder naar de raad is gestuurd, niets vermeld over het vervallen van het recht op gegarandeerde terugkeer naar Terweijde.<sup>82</sup>

In oktober 2008 ontvangt Fair Play per e-mail vanuit de ambtelijke organisatie ook de informatienotitie die naar de raad is verstuurd, waarin staat dat het recht op gegarandeerde terugkeer naar Terweijde vervalt. In het interview met Fair Play wordt aangegeven dat men zich niet kan heugen of en hoe hier precies op gereageerd is.

### **Eind 2008-begin 2009: Vertraging oplevering Sprokkelenburg aan Fair Play**

Eind 2008-begin 2009 loopt de oplevering van Sprokkelenburg vertraging op, waardoor Fair Play pas later in 2009 kan verhuizen.

<sup>79</sup> Raadsinformatienotitie van het college van B&W aan de raad, Huisvesting SMVC Fair Play, KynologenCulemborg, 27 augustus 2008 (factsheet 32)

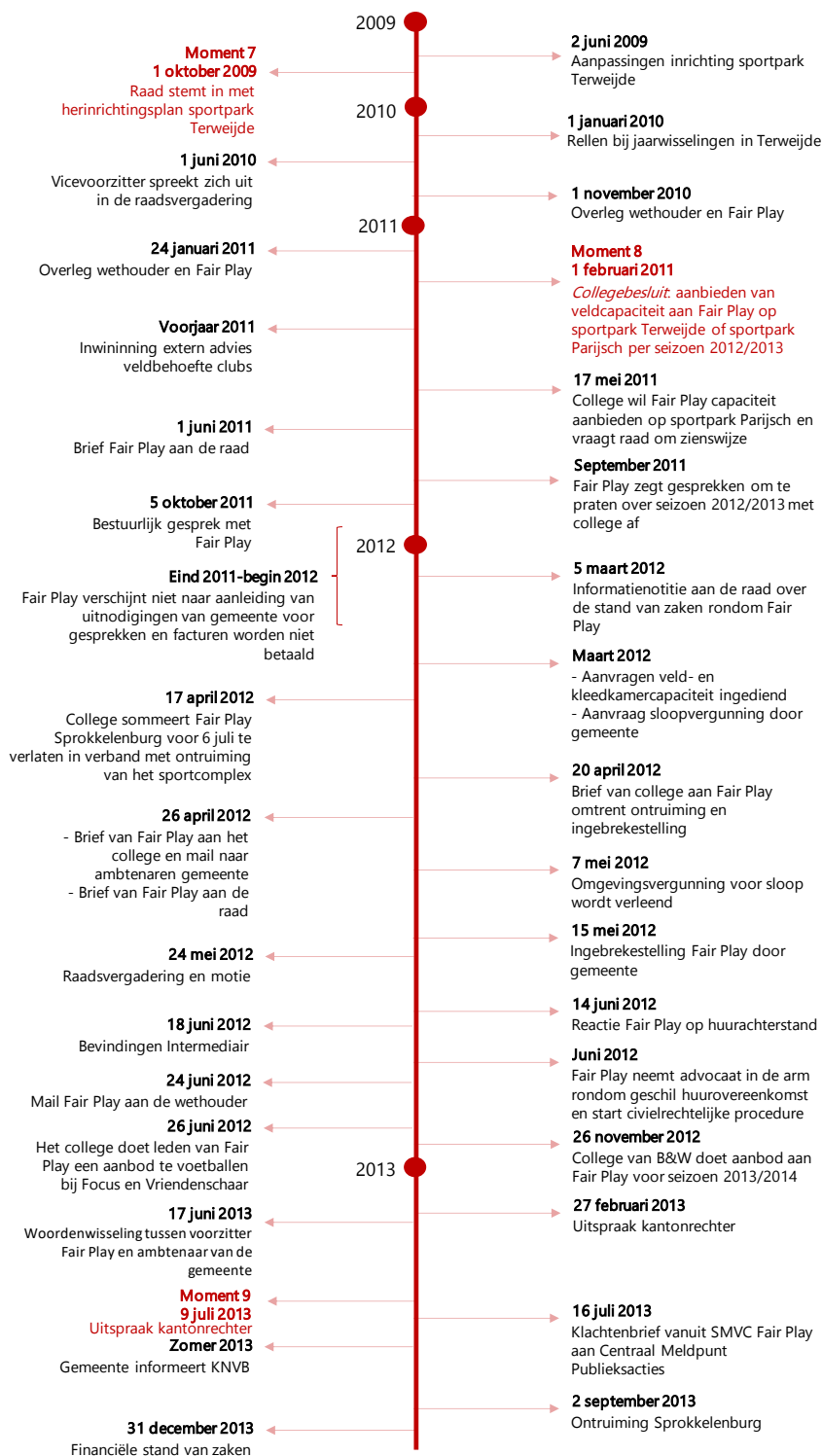
<sup>80</sup> Raadsinformatienotitie van het college van B&W aan de raad, Huisvesting SMVC Fair Play, KynologenCulemborg, 27 augustus 2008 (factsheet 32)

<sup>81</sup> Brief van het college van B&W aan Fair Play, 'Bereidheid tot verhuur twee voetbalvelden op sportpark Sprokkelenburg', 28 augustus 2008

<sup>82</sup> Brief van het college van B&W aan Fair Play, 'Bereidheid tot verhuur twee voetbalvelden op sportpark Sprokkelenburg', 28 augustus 2008



## 4.3 Voorjaar 2009-september 2013 Fair Play gevestigd op sportpark Sprokkelenburg





### **2 juni 2009: Aanpassingen inrichting sportpark Terweijde**

Op 2 juni 2009 besluit het college van B&W tot de aanleg van een combinatieveld (voetbal/korfbal), een hockeyveld en een street hockeybaan op sportpark Terweijde. Dit heeft grote gevolgen voor de inrichting van sportcomplex Terweijde en de mogelijkheid voor Fair Play om later terug te komen. In het besluit wordt niet gerefereerd aan Fair Play.

### **1 oktober 2009: Raad stemt in met herinrichtingsplan sportpark Terweijde**

Op 1 oktober 2009 gaat de raad neemt de raad een besluit rondom het ruimtelijke herinrichtingsplan sportpark Terweijde.<sup>83</sup> In een daarbij aangenomen amendement wordt gesteld dat korfbalclub SGV tegemoet dient te worden gekomen door het realiseren van twee zandingestrooide kunstgrasvelden: één geheel voor SGV, en één wisselveld voor SGV en Vriendenschaar. In meerdere interviews is bevestigd dat de terugkomst van Fair Play op sportpark Terweijde door dit herinrichtingsplan nagenoeg onmogelijk zou worden.<sup>84</sup>

### **1 januari 2010: Rellen bij jaarwisselingen in Terweijde**

Tijdens de jaarwisseling 2009-2010 zijn er rellen in Terweijde als gevolg van een ruzie tussen een aantal families in de wijk. De vereniging wordt volgens de voorzitter gevraagd om te helpen bij de verzoening tussen de Marokkaanse en de Molukse gemeenschap in Terweijde, omdat zowel Marokkaanse als Molukse jongeren bij de vereniging spelen. De verzoeningsgesprekken vinden plaats in de kantine van Fair Play. Over de rol van Fair Play rondom de terugkeer van de rust in Terweijde, hebben de gemeente en Fair Play een verschillend standpunt. De gemeente stelt dat er ook veel andere, verschillende initiatieven zijn geweest om de rust in Terweijde terug te laten keren. Alle initiatieven samen hebben uiteindelijk een resultaat bereikt en de rol van Fair Play hierin was niet groot.<sup>85</sup>

### **1 juni 2010: Vicevoorzitter spreekt zich uit in de raadsvergadering**

In de raadsvergadering van 1 juni 2010 wordt door de vicevoorzitter van Fair Play gebruikgemaakt van het spreekrecht. De vicevoorzitter geeft aan dat hij duidelijkheid wil hebben over de toekomstige locatie van Fair Play, na jaren van verhuizing en verplaatsing. Duidelijk is dat Fair Play in 2012 sportpark Sprokkelenburg moet verlaten. De vicevoorzitter geeft aan dat het niet uitmaakt in welke wijk de vereniging terecht komt: "Of dit nou Oost, Zuid, Noord of West is".<sup>86</sup> De voorzitter geeft aan niet te verwachten dat er vanavond een antwoord komt op het huisvestingsvraagstuk van de club omdat het onderwerp niet op de agenda staat.

### **1 november 2010: Overleg wethouder Sport en Fair Play**

Op 1 november 2010 vindt er een gesprek plaats tussen de wethouder Sport en de voorzitter van Fair Play. De voorzitter geeft aan dat de vicevoorzitter veel kritiek had op zijn uitspraak in de raad. De wethouder geeft aan dat er twee toekomstopties voor Fair Play zijn: Terweijde of Parijsch. De voorzitter geeft aan nog steeds het liefst terug te willen naar Terweijde, maar zegt beide opties te zullen verkennen. Fair Play gaat daarover met Vriendenschaar en Focus07 in gesprek.

### **24 januari 2011: Overleg wethouder Sport en Fair Play**

Op 24 januari 2011 is er een overleg tussen de wethouder Sport en de voorzitter van Fair Play. De voorzitter van Fair Play geeft aan dat de club het liefst naar Terweijde wil. De wethouder stelt dat het initiatief bij Fair Play ligt om met zusterverenigingen in gesprek te gaan over de verdeling van de velden en het gebruik van

<sup>83</sup> Raadsvoorstel Herinrichtingsportpark Terweijde, aanleg 3" hockeyveld/twee korfbalveldenvoetbalveld/inline hockeyveld en bijbehorende voorzieningen, 1 oktober 2009

<sup>84</sup> Interviews met ambtenaren en voormalig bestuurders

<sup>85</sup> Verschillende ambtelijke interviews en meerdere interviews met voormalig bestuurders

<sup>86</sup> Openbare raadsvergadering gemeente Culemborg, 1 juli 2010, Verslag reg. Nr. 109092



faciliteiten. De voorzitter van Fair Play geeft aan dat er telefonisch contact is gezocht met de andere clubs maar dat de indruk bestaat dat de zusterverenigingen niet goed wisten waartoe het gesprek moest leiden. De wethouder stelt vervolgens dat de gemeente de drie voetbalverenigingen een brief zal sturen met een uitnodiging om onder regie van de gemeente in gesprek te gaan.<sup>87</sup>

### **1 februari 2011: Collegebesluit: aanbieden van veldcapaciteit aan Fair Play op sportpark Terweijde of sportpark Parijsch per seizoen 2012-2013**

In dit besluit geeft het college van B&W aan dat de velden op Sprokkelenburg vanaf 1 juli 2012 niet meer in gebruik worden gegeven aan een sportvereniging. Fair Play wordt hierover per brief geïnformeerd en krijgt voor het seizoen 2012-2013 een gebruiksovereenkomst aangeboden voor een alternatief veld/velden en bijbehorende kleedkamers. Het college van B&W stelt het plan van aanpak vast om te komen tot het optimaal in gebruik geven van de zeven voetbalvelden (en het pupillenveld) op sportparken Parijsch en Terweijde. De clubs Fair Play, Vriendenschaar en Focus07 worden uitgenodigd om onderling in gesprek te gaan.<sup>88</sup> Op 7 februari 2011 ontvangt Fair Play naar aanleiding hiervan brief om, samen met de wethouder Sport, de andere verenigingen in gesprek te gaan.<sup>89</sup>

### **Voorjaar 2011: Inwinning extern advies veldbehoefte clubs**

In het voorjaar vinden er gesprekken plaats met de voetbalverenigingen met als doel te komen tot een plan van aanpak voor sportpark Terweijde en sportpark Parijsch. Om de beschikbare veldcapaciteit en de benodigde veldcapaciteit te bepalen, huurt de gemeente extern advies in om de berekeningen uit te voeren. ASC Sports & Water en de KNVB hebben daarbij opdracht gekregen om de veldbehoefte te bepalen van de clubs.

#### **Conclusies onderzoek ASC Sports & Water<sup>90</sup>**

- Met de huidige behoefte is huisvesting van Fair Play en Focus07 op Parijsch mogelijk. Beide clubs verwachten echter in het seizoen 2012-2013 meer clubs te begroeten. Met deze stijging zou de vereniging te weinig kleedruimte hebben, maar gezien de ontwikkelingen van wedstrijdzaken om de jongste jeugd op zondag te laten voetballen, zou dit te combineren zijn
- ASC geeft aan dat Focus07 nog midden in een fusietraject zit en er daarom niet veel voor voelt om plaats te bieden aan Fair Play als vereniging. De leden van de club zijn wel welkom om zich aan te sluiten.
- Op basis van de huidige behoefte is het nagenoeg onmogelijk om de veldcapaciteit van Terweijde te verdelen over Vriendenschaar en Fair Play.
- Wanneer de verwachte groei minder positief uitvalt en de jongste jeugd naar zondag verhuist, zou op dezelfde veldbehoefte uitgekomen worden als de huidige situatie. In de huidige situatie lukt het de vereniging om alle wedstrijden af te werken. Wanneer dit het geval is, kan er wellicht plaats voor Fair Play worden gemaakt

#### **Conclusies onderzoek KNVB<sup>91</sup>**

- Gezien de ontwikkelingen op het gebied van wedstrijdzaken, is het mogelijk om Fair Play en Focus07 op één locatie (Parijsch) te laten voetballen.
- Vriendenschaar is op dat moment al creatief met het plannen van wedstrijden. Gezien de ontwikkelingen in wedstrijdzaken is het niet ondenkbaar dat er in de toekomst meer ruimte ontstaat op zaterdag. Als dat het geval is,

<sup>87</sup> Brief wethouder Sport aan voorzitter Fair Play, 'Verslag bijeenkomst 24 januari 2011', 4 februari 2011

<sup>88</sup> Collegebesluit 1 februari 2011: aanbieden van veldcapaciteit aan Fair Play op sportpark Terweijde of sportpark Parijsch per seizoen 2012-2013 (010567) Factsheet 38

<sup>89</sup> Brief college van B&W aan Fair Play, 'In gebruik geven veld voor het seizoen 2012-2013, 7 februari 2011 (Factsheet 40)

<sup>90</sup> ASC Sports & Water, 'Behoeftebepaling 3 voetbalverenigingen en combinaties tussen voetbalverenigingen te Culemborg, 7 april 2011 (MAP 1 WOB-verzoek)

<sup>91</sup> KNVB, 'Gemeente Culemborg: behoeftebepalingen SMVC Fair Play, Focus07 en CVV Vriendenschaar, maart 2011 (MAP 1 WOB verzoek)



kan er wellicht plaatsgemaakt worden voor teams van Fair Play. De ontwikkelingen op het gebied van wedstrijdzaken zijn echter niet zo ver vooruitgegaan dat aangenomen kan worden dat er in 2011-2012 of 2012-2013 competities op zondag zijn voor alle jeugdteams.

### **17 mei 2011: College van B&W wil Fair Play capaciteit aanbieden op sportpark Parijsch en vraagt de raad om een zienswijze**

Het college van B&W besluit op 17 mei 2011, op basis van de uitkomsten van de studies en de gesprekken, om Fair Play veldcapaciteit aan te bieden op sportpark Parijsch voor het seizoen 2012-2013, en vraagt de raad daarbij om zijn zienswijze.<sup>92</sup>

Het college van B&W geeft in de brief aan de raad, van 18 mei 2011, de volgende informatie over de uitkomsten van de onderzoeken:

- Het faciliteren van zeven kunstgrasvelden en één pupillenveld op de middellange termijn (vijf jaar) is voldoende om alle voetballers hun sport te laten beoefenen
- Maximale benutting van de bestaande velden is eerste prioriteit
- Een sportveld is een stedelijke voorziening en geen wijkvoorziening
- Alleen voor de voetbalsport is het mogelijk gebleken om in de ruimtelijke planning rekening te houden met spreiding van de voetbalvelden over Culemborg West (Parijsch) en Culemborg Oost (Terweijde)<sup>93</sup>

### **1 juni 2011: Brief Fair Play aan de raad**

De waarnemend voorzitter van Fair Play stuurt de raad een brief met zijn zienswijze op het besluit van het college van B&W. De waarnemend voorzitter schrijft dat Fair Play niet naar sportpark Parijsch wil verhuizen. Hij geeft aan dit geen adequate oplossing te vinden en stelt dat verhuizing naar Parijsch 'een doodsteek' voor de club zal zijn.<sup>94</sup> In de brief wordt vermeld dat de club het bouwrijp maken van de grond op Sprokkelenburg, in relatie tot de situatie op de woningmarkt op dat moment, als kapitaalvernietiging ziet. Tevens wordt aangegeven dat de rekenmethodiek zoals toegepast in de onderzoeken, in de ogen van de waarnemend voorzitter onjuist is. Deze gaat uit van de huidige situatie en niet van de situatie in het seizoen 2012. De aanname van 0,3 veldbehoefte is volgens de waarnemend voorzitter te laag. Ook is de waarnemend voorzitter het oneens met de gehanteerde gebruikstijden; er wordt gesteld dat een verhuizing kostenneutraal kan zijn.

Voorts wordt in de brief toegelicht dat het college van B&W de uitkomsten van de onderzoeken eenzijdig heeft toegepast in de toelichting aan de raad: volgens hem wordt in het ASC Sports & Water-rapport gesteld dat een samenvoeging van Fair Play met Vriendenschaar en Focus beide mogelijk zijn, doch logistiek moeilijk. De waarnemend voorzitter stelt zelf dat zowel Parijsch als Terweijde in de huidige situatie mogelijk is, maar niet in de situatie van het seizoen 2012-2013, waarin een nieuwe situatie geldt. De vereniging wijst het aanbod voor Parijsch dan ook van de hand.<sup>95</sup>

### **September 2011: Fair Play zegt gesprekken om te praten over seizoen 2012-2013 met college van B&W af**

<sup>92</sup> Collegebesluit 'Aanbieden veldcapaciteit SMVC Fair Play per seizoen 2012/2013', 17 mei 2011 (Factsheet 42)

<sup>93</sup> Informatienotitie college van B&W aan de raad, 'Huisvesting SMVC Fair Play per seizoen 2012/2013', 18 mei 2011 (Factsheet 43)

<sup>94</sup> Brief van Fair Play aan de raad, 'Besluitvorming huisvesting SMVC Fair Play seizoen 2012/2013, 1 juni 2011

<sup>95</sup> Brief van Fair Play aan de raad, 'Besluitvorming huisvesting SMVC Fair Play seizoen 2012-2013, 1 juni 2011



Vanuit het college van B&W worden er in september 2011 twee gesprekken gepland om met Fair Play te praten over de huisvesting van de club voor het seizoen 2012-2013. Fair Play zegt echter beide gesprekken af. Op 27 september 2011 stuurt het college van B&W de club een brief met de uitnodiging voor een nieuw gesprek in oktober.<sup>96</sup>

#### **5 oktober 2011: Bestuurlijk gesprek met Fair Play**

In een gesprek tussen de wethouder Sport en Fair Play over de velcapaciteit voor seizoen 2012-2013, wil Fair Play alleen praten over de terugkeer naar sportpark Terweijde. De wethouder probeert Fair Play het proces tot aan het besluit om Fair Play veldcapaciteit aan te bieden op sportpark Parijsch uit te leggen. Fair Play houdt echter vast aan de terugkeer naar sportpark Terweijde. Er kan daardoor geen overeenstemming worden bereikt.

#### **Eind 2011-begin 2012: Fair Play verschijnt niet naar aanleiding van uitnodigingen van gemeente op gesprekken en facturen worden niet betaald**

Het bestuur van Fair Play wordt meerdere keren door de adjunct-directeur van de gemeente uitgenodigd voor een gesprek met de wethouder Sport,<sup>97</sup> maar verschijnt niet op deze gesprekken. Daarnaast betaalt de Fair Play de facturen niet. Op 1 maart 2012 stuurt het college van B&W Fair Play een brief waarin zij de club wijst op het uitblijven van een reactie. Het college van B&W verzoekt het bestuur daarbij om de huuraanvraag voor het seizoen 2012-2013 schriftelijk in te dienen, om te voorkomen dat de club vanaf dit seizoen niet meer kan voetballen.<sup>98</sup>

#### **5 maart 2012: Informatienotitie aan de raad over de stand van zaken rondom Fair Play**

Het college van B&W stuurt de raad een brief waarin staat dat, na het besluit van het college van B&W om Fair Play te huisvesten op sportpark Parijsch, de club heeft laten weten niet (meer) mee te willen werken aan een verhuizing naar deze locatie. Ook Focus07 geeft aan Parijsch niet met Fair Play te willen delen. Het college van B&W geeft aan deze visie niet te delen en dat deze club niet het alleenrecht op Parijsch heeft. Het college van B&W heeft alle voetbalverenigingen verzocht schriftelijk hun huuraanvraag in te dienen voor 15 maart 2012. Op basis van de teamaantallen voor het seizoen 2011-2012 en een realistische groeiprognose, zal vervolgens het gesprek worden aangegaan met Fair Play en Focus07 om tot een trainings- en wedstrijdrooster te komen voor het seizoen 2012-2013. Indien verenigingen hun verzoeken te laat indienen, kan dat gevolgen hebben voor de inroosting.

#### **Maart 2012: Aanvragen veld- en kleedkamer capaciteit ingediend**

Focus07, Vriendenschaar en Fair Play dienen hun aanvragen voor veld- en kleedkamer capaciteit in. Fair Play dient daarbij een aanvraag in voor capaciteit op sportpark Terweijde. De aanvraag voor Fair Play wordt in eerste instantie niet door de voorzitter van de club ingediend. Deze bevestigt later per e-mail dat de eerder ingediende aanvraag voor Terweijde namens het bestuur is gedaan.<sup>99</sup>

#### **Maart 2012: Aanvraag sloopvergunning door de gemeente**

De gemeente wil gevolg geven aan haar plannen voor herbesteding van Sprokkelenburg en vraagt een sloopvergunning aan voor de kantine. De gemeente is dan nog in de veronderstelling dat er een oplossing gevonden kan worden op grond van bereidwilligheid van de andere twee voetbalverenigingen in Culemborg.<sup>100</sup>

#### **17 april 2012: College van B&W sommeert Fair Play Sprokkelenburg voor 6 juli te verlaten in verband met ontruiming van het sportcomplex**

<sup>96</sup> Brief college van B&W aan Fair Play, 'gesprek m.b.t. nieuwe seizoen 2012-2013', 27 september 2011 (Factsheet 45)

<sup>97</sup> Uitnodigingen (per brief) aan Fair Play door de adjunct-directeur voor 21 december 2011 en 17 januari 2012 (WOB verzoek map 2)

<sup>98</sup> Brief College van B&W aan bestuur Fair Play, 'Impasse toewijzing veldenlocatie', 1 maart 2012 (WOB verzoek map 2)

<sup>99</sup> Mail voorzitter Fair Play aan ambtenaar gemeente

<sup>100</sup> Lawton, Verweerschrift Gemeente Culemborg ex artikel 230 A BW, zaaknummer 1102907, 6 september 2012



Het college van B&W geeft aan dat Fair Play bekend is met het besluit van de gemeenteraad tot herbestemming van Sprokkelenburg en dat de club alternatieven zijn aangeboden. Daarbij wordt vermeld dat Fair Play alleen naar Terweijde wil en dat dit, gezien de bezetting van deze locatie, geen opening tot overleg biedt. Verder wordt melding gemaakt van de huurachterstand die de club heeft opgebouwd, waarvoor de gemeente de club formeel in gebreke stelt. Fair Play wordt hierover aangeschreven.

#### **20 april 2012: Brief van college van B&W aan Fair Play omtrent ontruiming en ingebrekestelling**

Op 20 april 2012 stuurt het college van B&W het bestuur van Fair Play een brief, waarin zij het bovenstaande aan de vereniging kenbaar maakt en de ontruiming van Sprokkelenburg, op 6 juli 2012, heeft aangezegd.<sup>101</sup> Daarnaast stelt de gemeente Fair Play in gebreke voor een opgelopen betalingsachterstand van € 6004,32.

#### **26 april 2012: Brief van Fair Play aan het college van B&W een e-mail aan ambtenaren van de gemeente**

In de brief staat dat een nieuw bestuur van Fair Play is benoemd. Het bestuur geeft aan aan een adequate oplossing te willen werken met de gemeente, op basis van de afspraken uit het verleden (hiermee wordt aan de bespreking met de wethouder Sport in juni 2008 gerefereerd, waarin is gesproken over een periode van drie jaar op Sprokkelenburg en een periode van maximaal twee jaar om op zoek te gaan naar definitieve huisvesting, zie § 4.2).<sup>102</sup> De club erkent in de brief dat er een openstaand saldo is, maar geeft aan dat er een verschil in inzicht bestaat de club en de gemeente over de hoogte van dit bedrag. Omdat niet helder is hoeveel er exact openstaat en om goede wil te tonen, zegt Fair Play een deel van het nog openstaande saldo over te zullen maken.<sup>103</sup> Daarnaast stuurt de voorzitter die dag ook een e-mail naar verschillende ambtenaren, waarin hij aangeeft te willen praten over de afspraken die zijn gemaakt. Hij zegt dat er een gesprek moet komen over de afspraken uit het verleden en dat het onderhoud van de velden serieuzer aangepakt moet worden. Zo is er volgens de voorzitter onkruid aanwezig op het derde veld en zijn er boterbloemen op het eerste veld te vinden.<sup>104</sup>

#### **26 april 2012: Brief van Fair Play aan de raad**

Fair Play stuurt eveneens een brief aan de gemeenteraad, waarin de vereniging zich beklagt over het onderhoud van de velden op Sprokkelenburg.

#### **7 mei 2012: Omgevingsvergunning voor sloop wordt verleend**

In mei wordt de omgevingsvergunning verleend voor het slopen van de bouwwerken en de bebouwing op Sprokkelenburg. Fair Play dient hier aanvankelijk een bezwaarschrift tegen in.<sup>105</sup>

#### **15 mei 2012: Ingrekestelling Fair Play door gemeente**

Op 15 mei 2012 stuurt de gemeente Fair Play een brief over de huurachterstand en sommeert zij de club om tot betaling van € 6.539,74 over te gaan.<sup>106</sup> De gemeente neemt geen genoegen met het deel van het openstaande saldo dat Fair Play naar aanleiding van de brief van 26 april 2012 heeft overgemaakt.<sup>107</sup>

<sup>101</sup> Brief van het college van B&W aan het bestuur van Fair Play, 'Huuraanvraag seizoen 2012, 20 april 2012

<sup>102</sup> Interview en gesprekken met Fair Play

<sup>103</sup> Brief van het bestuur van Fair Play aan het college, 'Huidige situatie SMVC Fair Play en de gemaakte afspraken m.b.t. het verblijf op Sprokkelenburg en de financiële c.q. openstaande posten met de gemeente, 26 april 2012 (MAP 2 WOB)

<sup>104</sup> Email voorzitter Fair Play aan diverse ambtenaren, 26 april 2012

<sup>105</sup> Brief van Blijdorp & Van der Kroon advocaten aan de gemeente Culemborg, GEM-1207897/6625, 8 juni 2012

<sup>106</sup> Brief van het college van B&W aan Fair Play, 'ingebrekestelling', 15 mei 2012

<sup>107</sup> Lawton, Verweerschrift Gemeente Culemborg ex artikel 230 A BW, zaaknummer 1102907, 6 september 2012





### **24 mei 2012: Raadsvergadering en motie**

Leden van Fair Play trekken naar het stadhuis om een oplossing te vragen voor de toekomst van hun club. Fair Play wil terug naar Terweijde, zoals in hun ogen de afspraak was. Daar woont hun achterban en daar is de sociale binding het grootst. In de raad wordt door GroenLinks een motie ingediend. In deze motie wordt het college van B&W opgeroepen om:

- Ervoor te zorgen dat zowel Fair Play als Vriendenschaar zoveel mogelijk in de gelegenheid wordt gesteld om gebruik te maken van de velden op Terweijde
- Er voor te zorgen dat voor Fair Play en Vriendenschaar het tekort aan veldcapaciteit op Terweijde wordt ondervangen door hen gebruik te laten maken van de velden op Parijsch en hierbij de nadelige gevolgen voor de betrokken verenigingen zo eerlijk mogelijk te verdelen
- Fair Play, zoals dat ook bij andere verenigingen gebeurt, de mogelijkheid te geven een eigen kantine of clubhuis op of nabij Sportpark Terweijde te stichten
- Een voor de gemeente, Fair Play, Focus en Vriendenschaar acceptabele intermediair aan te stellen die het proces van implementatie de komende tijd begeleidt
- Uiterlijk op 1 juli aan Fair Play, Focus en Vriendenschaar duidelijkheid te geven over de beschikbare velden en aan de raad te rapporteren over het proces en de nog te nemen stappen.<sup>108</sup>

De raad neemt deze motie niet aan. Wel wordt een minder vergaande motie aangenomen die het college van B&W opdracht geeft een ultieme poging te ondernemen om alsnog een oplossing te vinden, desnoods met hulp van een intermediair.<sup>109</sup> Voor 1 juli 2012 moet die oplossing worden gevonden.

### **14 juni 2012: Reactie Fair Play op huurachterstand**

De penningmeester van Fair Play reageert op brief die de gemeente op 15 mei 2012 heeft gestuurd over de huurachterstand.<sup>110</sup> Hij geeft aan dat de gemeente de facturen veel te laat heeft verstuurd. Vanaf augustus 2011 had de gemeente al moeten factureren, maar de eerste factuur is in februari 2012 verstuurd en dat is zes maanden te laat. In de brief wordt aangegeven dat dit al sinds februari onderwerp van discussie is. De club geeft aan de gemeente hier in april 2012 op te hebben aangeschreven, maar hier nooit een reactie op te hebben ontvangen. De penningmeester geeft de gemeente een berekening van het bedrag dat volgens club nog openstaat: een positief saldo van € 4.409,87. Volgens de club is er dus geen huurachterstand. De penningmeester refereert aan de afspraken met de voormalig wethouder Sport in 2008, waarbij er over een periode van vijf jaar een 'korting' zou worden gegeven in de vorm van een tweede veld, waarvoor niet betaald hoefde te worden, en een deel van de kantine (zie § 4.2, bijeenkomst tussen de wethouder Sport en Fair Play op 18 juni 2008).

### **18 juni 2012 Bevindingen Intermediair**

De, naar aanleiding van de aangenomen motie van raad, aangestelde intermediair deelt zijn bevindingen met het college van B&W.<sup>111</sup> Hij geeft aan dat de leden van Fair Play zich bij andere verenigingen kunnen aansluiten en zo alsnog kunnen voetballen. Dit is echter niet de wens van Fair Play, dat een eigen vereniging wil blijven. De intermediair geeft aan dat hier al veel gesprekken over zijn gevoerd. Omdat er geen nieuwe feiten zijn, verwacht de intermediair dat het heropenen van de gesprekken niet tot andere uitkomsten leidt. Er wordt door de intermediair geconstateerd dat er veel oud zeer is. Het college van B&W wordt geadviseerd met Fair Play nog eens terug te kijken op het proces vanaf medio 2008 om toch meer wederzijds begrip te krijgen, zonder terug te komen op eerdere besluiten. Op 21 juni 2012

<sup>108</sup> Motie GroenLinks over Fair Play, ingediend tijdens de raadsvergadering van 24 mei 2012

<sup>109</sup> Interview voormalig fractievoorzitters gemeenteraad

<sup>110</sup> Brief penningmeester Fair Play aan de gemeente Culemborg, 'huurachterstand', 14 juni 2012

<sup>111</sup> Brief Theo M.M. Hoex, aan het college van B&W, 'Bevindingen en advies over problematiek Fair Play, 18 juni 2012



stuurt het college van B&W het bestuur van Fair Play een e-mail om naar aanleiding van het contact met de intermediair, te komen praten.<sup>112</sup> Tevens stuurt het college van B&W op 19 juni 2012 een persbericht naar de raadsleden over de bevindingen van de intermediair; dit wordt diezelfde dag naar de pers verzonden.<sup>113</sup>

Fair Play heeft aangegeven één gesprek te hebben gehad met de intermediair en was in de veronderstelling dat er meerdere gesprekken zouden volgen. De club stelt daarbij te hebben aangegeven dat Fair Play met het college over de gemaakte afspraken uit het verleden wilde praten en de indruk bestond dat dit gesprek er met de intermediair zou komen. Er heerste dan ook verbazing nadat de club kort daarop vernam dat de intermediair al klaar was met het werk en het bij één gesprek met de club was gebleven.<sup>114</sup>

### **Juni 2012: Fair Play neemt advocaat in de arm rondom geschil huurovereenkomst en start procedure bij de kantonrechter**

Op 15 juni 2012 meldt een advocatenkantoor aan de gemeente dat zij Fair Play bijstaat in het geschil tussen Fair Play en de gemeente over de huurovereenkomst, waarbij Fair Play stelt dat er op basis van de afspraken uit het verleden geen einde aan de huurovereenkomst gekomen is. Fair Play zal daarnaast de kantonrechter verzoeken om de termijn waarbinnen de ontruiming moet plaatsvinden te verlengen. Hierdoor kan Sprokkelenburg pas later worden ontruimd. Wanneer de gemeente dit eerder doet, stelt Fair Play de gemeente aansprakelijk voor alle schade die zij hierdoor lijdt.<sup>115</sup> Het eerder ingediende bezwaarschrift (7 mei 2012) tegen de omgevingsvergunning voor het slopen van de clubgebouwen op Sprokkelenburg, wordt ingetrokken en er wordt besloten een procedure bij de kantonrechter te starten.<sup>116</sup>

### **24 juni 2012: E-mail Fair Play aan de wethouder Sport**

In deze e-mail wordt aangegeven dat de club de uitkomsten van het onderzoek betreurt en dat het advies er niet aan bijdraagt om partijen dichter bij elkaar te brengen. Tevens wordt aangegeven dat Fair Play met behulp van advocaten bezig is met een voorlopige voorziening om de sloop van het terrein te blokkeren.<sup>117</sup>

### **26 juni 2012: Het college van B&W doet leden van Fair Play een aanbod om te voetballen bij Focus en Vriendenschaar**

Op 26 juni 2012 doet het college van B&W - vanuit Vriendenschaar en Focus07 - de leden van Fair Play een aanbod. De verenigingen geven aan dat de leden van Fair Play bij hen ondergebracht kunnen worden zodat zij toch kunnen voetballen, nu Fair Play komend seizoen niet over veldruimte beschikt.<sup>118</sup> Fair Play gaat hier niet op in.

### **26 november 2012: College van B&W doet aanbod aan Fair Play voor seizoen 2013-2014**

De gemeente doet Fair Play een laatste aanbod. Daarbij geeft de gemeente aan dat het inmiddels onmogelijk is om Fair Play nog op één sportaccommodatie te faciliteren. Daarom doet de gemeente het volgende aanbod:

<sup>112</sup> Brief van het college van B&W aan Fair Play, 'Uitnodiging gesprek', 21 juni 2012

<sup>113</sup> Mail ambtelijke organisatie aan de raad, 'Persbericht en brief', 19 juni 2012 (WOB map 2)

<sup>114</sup> Schriftelijke toelichting Fair Play n.a.v. wederhoor

<sup>115</sup> Brief Blijdorp & Van der Kroon Advocaten aan de gemeente Culemborg, 'Fair Play/Culemborg (dossier 001436/wk)', 15 juni 2012 (WOB map 2)

<sup>116</sup> Dit omdat volgens de advocaat de gemeente zichzelf een sloopvergunning verleend heeft. Er is in ogen van de advocaat geen correct voorbereidingsbesluit genomen waarna het bestemmingsplan gewijzigd had moeten worden. Hiervan is volgens de advocaat geen sprake, ondanks dat omwonenden bezwaar hebben tegen het door de gemeente bedachte plan voor de locatie. Fair Play is van mening dat de gemeente haar besluit onzorgvuldig heeft voorbereid: een belangenafweging van de zijde van de gemeente ontbreekt daarin.

<sup>117</sup> Brief woordvoerder Fair Play aan de wethouder Sport, 'Sprokkelenburg en advies intermediair Theo Hoex', 24 juni 2012 (WOB map 2)

<sup>118</sup> Brief van het college van B&W aan het bestuur en leden van Fair Play, 'Overschrijving leden van SMVC Fair Play naar andere verenigingen', 26 juni 2012



- Ruimte voor clubactiviteiten in wijkgebouw de Salaamander
- Bereidheid om met Focus07, Vriendenschaar en de KNBV de mogelijkheden te verkennen om de voetballers van Fair Play in te delen op Terweijde en Parijsch
- Beperkte mogelijkheden omdat Fair Play een eerder aanbod meerdere malen heeft afgewezen

Fair Play wijst dit aanbod af: de club wil huisvesting op één plek met een eigen kantine.<sup>119</sup>

### **27 februari 2013: Uitspraak kantonrechter**

Op 27 februari 2013 heeft de kantonrechter in een beschikking uitgesproken dat Fair Play, tegen een gebruiksvergoeding, het seizoen mag afmaken op Sprokkelenburg. Fair Play mag daardoor tot en met 31 mei 2013 blijven voetballen op het sportpark.<sup>120</sup> De kantonrechter geeft daarbij de gemeente en Fair Play in overweging om met elkaar in overleg te treden om tot een passende oplossing te komen. Fair Play dient voor dit langere gebruik een vergoeding te betalen aan de gemeente. Deze wordt later in overeenstemming tussen de gemeente en Fair Play vastgesteld op € 6.890,13 inclusief BTW.<sup>121</sup>

### **17 juni 2013: Woordenwisseling tussen voorzitter Fair Play en ambtenaar van de gemeente**

Wanneer een ambtenaar van de gemeente op 17 juni 2013 op het terrein van Fair Play op Sprokkelenburg is, ontstaat er een woordenwisseling met de voorzitter van Fair Play. Naar aanleiding daarvan dient de voorzitter van Fair Play op 16 juli 2013 een klacht in tegen de betreffende ambtenaar, bij de gemeente.<sup>117</sup>

### **Zomer 2013: Financiële discussie Fair Play en gemeente**

Fair Play ontvangt een factuur voor 2012-2013 zonder dat daar vooraf een huurcontract over is afgesloten. Fair Play stelt voor om de huur in termijnen te betalen en vraagt daarnaast veldcapaciteit aan voor het nieuwe seizoen. Het college wil echter dat eerst het volledige bedrag betaald wordt en geeft aan de aanvraag voor veldcapaciteit in behandeling te nemen. Uiteindelijk beschikt Fair Play voor het seizoen 2013-2014 niet meer over veldcapaciteit.

### **9 juli 2013: Uitspraak kantonrechter**

Op 9 juli 2013 doet de kantonrechter uitspraak over het verzoekschrift van Fair Play om ook in het seizoen 2013-2014 op Sprokkelenburg te mogen spelen. Dit betrof een privaatrechtelijke, dus geen bestuursrechtelijke procedure. De kantonrechter wijst dit verzoek af omdat het financiële belang van de gemeente groter wordt geacht dan het belang van Fair Play om een jaar langer gebruik te mogen maken van Sprokkelenburg.<sup>122</sup> In de uitspraak wordt aangegeven dat voor de kantonrechter de gemeentelijke belangen voldoende aannemelijk zijn gemaakt en dat de gemeente wel degelijk lang meegedacht heeft met Fair Play. De gemeente ziet voor de ideaalsituatie voor Fair Play, namelijk terugkeer naar sportpark Terweijde, echter geen mogelijkheden meer. Dat de gemeente de terugkeer naar Terweijde heeft toegezegd of zelfs gegarandeerd zou hebben aan Fair Play, is voornamelijk met stukken en verslagen van Fair Play zelf onderbouwd en wordt door de gemeente betwist. Naar het oordeel van de kantonrechter is onvoldoende vast komen te staan dat de sinds 2006 gevoerde gesprekken tussen partijen over mogelijke oplossingen, daadwerkelijk de gestelde harde belofte van terugkeer naar Terweijde aan Fair Play inhielden. In een dergelijke situatie kijkt de rechter naar de stukken die zijn voorgelegd, waarbij de bewijslast in dit geval bij Fair Play lag. Uit het dossier blijkt niet of destijds de stukken op tafel lagen die inzicht gaven in de motie uit 2005, het besluit uit 2006, de door de raad

<sup>119</sup> Brief van college van B&W aan de advocaat van Fair Play, 'SMVC Fair Play/gemeente Culemborg, gesprek 26 november 12, datum brief: 27 november 2012

<sup>120</sup> Rechtbank Oost-Nederland, team kanton en handelsrecht, uitspraak 27 februari 2013 (837484 HA VERZ 12-5199 51WvE 53 GB)

<sup>121</sup> Rechtbank Oost-Nederland, team kanton en handelsrecht, uitspraak 1 mei 2013 (837484 HA VERZ 12-5199 321)

<sup>122</sup> Rechtbank Oost-Nederland, team kanton en handelsrecht, uitspraak 9 juli 2013 (876754/ HA VERZ 13-1112 494)



vastgestelde Lokale Sportagenda 2008-2012 en de wijze waarop de besluitvorming en de communicatie over de voorlopige verhuizing naar Sprokkelenburg is verlopen.

### **16 juli 2013: Klachtenbrief vanuit SMVC Fair Play aan Centraal Meldpunt Publieksacties**

De voorzitter van Fair Play dient meerdere klachten in over de ambtenaar naar aanleiding van de gebeurtenissen op 17 juni 2013. In de brief worden acht klachten over de betreffende ambtenaar benoemd.

### **Zomer 2013: Gemeente informeert KNVB**

De gemeente stelt de KNVB ervan op de hoogte dat sportcomplex Sprokkelenburg, gelegen aan de Lange Dreef in Culemborg, per 31 mei 2013 uit het areaal sport van de gemeente Culemborg is genomen. Fair Play dient op grond van een gerechtelijke uitspraak het complex aan de Lange Dreef op 1 september 2013 verlaten te hebben. Gezien het feit dat er sprake is van achterstallige betalingen, heeft het college van B&W besloten geen veldcapaciteit in Culemborg aan te bieden. Dit betekent dat Fair Play geen beschikking heeft over velden en kleedkamers in eigendom van de gemeente Culemborg.<sup>123</sup>

### **2 september 2013: Ontruiming Sprokkelenburg**

Op 2 september 2013 start de gemeente met de ontruiming en de sloopwerkzaamheden op Sprokkelenburg. Fair Play heeft daardoor geen locatie meer. Dit betekent dat op dat moment Fair Play als actieve sportvereniging verdwijnt.

### **Na 31 december 2013: Financiële stand van zaken**

In het kader van dit onderzoek is aan zowel de gemeente als Fair Play gevraagd wat de financiële stand van zaken is aan het einde van de onderzoeksperiode.

De gemeente geeft een bedrag van € 15.358,43 door dat volgens haar bestaat uit vorderingen die bij de gemeente ten aanzien van Fair Play nog openstonden. Dit bedrag kan echter niet vanuit de administratie worden onderbouwd. Op basis van de informatie is ook niet vast te stellen of en welke acties de gemeente heeft ondernomen bij de financiële afwikkeling. TwynstraGudde heeft bij de organisatie doorgevraagd om meer financiële informatie betreffende de betaling van de verhuisvergoeding en de ontwikkeling van de huurachterstanden. Op basis van de informatie en de antwoorden vanuit de gemeente, kan niet onderbouwd worden aangetoond hoeveel er daadwerkelijk aan verhuiskostenvergoeding is overgemaakt aan Fair Play, hoeveel daarbij ter verrekening is ingehouden aan achterstallige huurbetalingen, en wat de uiteindelijke ontwikkeling en de eindstand waren van de huurachterstanden (inclusief energielasten e.d.) in de loop ter tijd en aan het eind van het traject.

Fair Play geeft aan dat niet de gemeente maar Fair Play nog geld ontvangt.<sup>124</sup> Volgens een factuur die Fair Play op 15 juli 2013 aan de gemeente heeft gestuurd, staat er nog een bedrag € 28.221,86 open dat de vereniging dient te ontvangen van de gemeente.<sup>125</sup> Dit bedrag vloeit volgens Fair Play voort uit niet ontvangen gelden van de verhuisvergoeding van € 22.000, € 5.500 wettelijke rente van 5% per jaar (over een periode van vijf jaar) en een terugvordering van twee maanden veldonderhoud ten bedrage van € 721,86, omdat dit onderhoud volgens Fair Play niet is uitgevoerd.

<sup>123</sup> De gemeente heeft de KNVB op meerdere momenten hierover gecontacteerd, waaronder 11 juli 2013 en 9 augustus 2013

<sup>124</sup> Gesprek met voorzitter Fair Play, tevens benoemd in schriftelijke reactie aan het onderzoeksteam op 26 februari 2020.

<sup>125</sup> Factuur van Fair Play aan de gemeente Culemborg, 15 juli 2013



## Bijlage 1. Geïnterviewde personen

| Naam                 | Functie   |
|----------------------|---|
| Rolf Frankvoort      | Accountmanager team Vastgoed  |
| Chris Koster         | Beheer Buitensportaccommodaties   |
| Fons van den Dries   | Beleidsadviseur Maatschappelijke Opgaven  |
| Eric Brouwer         | Coördinator Vastgoed  |
| Frouke Wolf          | Adviseur Veiligheid   |
| Moes Dahri           | Beheer Concern en voormalig penningmeester Fair Play  |
| Leo Vonk             | Oud gemeentesecretaris  |
|                      |   |
| Machid el Boustati   | voorzitter Fair Play en raadslid  |
|                      |   |
| Roland van Schelven  | oud burgemeester van 2006 - 2016  |
| Willem-Jan Stegeman  | oud wethouder van 2004 - 2014   |
| Huub van Oorschot    | oud wethouder van 2010 - 2018   |
| Roeland Geertzen     | oud wethouder van 2006 - 2014   |
| Judith Ton - Verrijp | oud wethouder van 1998 – 2004 en raadslid van 1990 - 2004                                   |
| Henk Wichgers        | oud wethouder van 2004 – 2010 en raadslid van 1994 - 2004                                   |
|                      |   |
|                      |   |
| Anke Pin             | raadslid VVD van 1997 – 2012. Fractievoorzitter 2003 – 2012                                 |
| Jur Marringa         | raadslid PvdA van 2010 – 2014. Fractievoorzitter 2010 – 2014<br>(oud wethouder 1999 – 2004) |
| Claire Vaessen       | raadslid GroenLinks van 2004 – 2016. Fractievoorzitter 2010 – 2016                          |
| Harry van Alphen     | raadslid D66 van 2002 – 2014. Fractievoorzitter 2002 – 2014                                 |
| Anita Sörensen       | raadslid CDA van 2006 – 2016. Fractievoorzitter 2010 – 2016                                 |

### Deelnemers sessie Fair Play

#### (bestaande uit voormalig bestuurders, trainers, spelers, vrijwilligers en ouders van leden)

|                     |                   |
|---------------------|-------------------|
| Aziz Samoud         | Hassan Khiniti    |
| Hakim Chatouani     | Brahim El Karicha |
| Mohammed Zagdoudi   | Samir Aamri       |
| Jumano Nanulaita    | Jaouad Ben Moghyt |
| Nordin Ben Moghyt   | Anis Suitela      |
| Jaouad El Khannousi | Zouhair Atmioui   |
| Enes Dingil         | Ahmed Majjati     |
| Mohamed Fanoui      | Mourad Samoud     |
| Abdulrafor Daoudi   | Anas Mekran       |
| Karim Chatouani     | Rabie El Idrissi  |
| Mohamed Azzaati     | Jamal El Idrissi  |

TwynstraGudde adviseert overheid en bedrijfsleven op veel van de grote en urgente thema's van deze tijd. Denk aan veiligheid, diversiteit, digitalisering, mobiliteit, duurzaamheid, energie, financiën en gezondheid. We bieden onze opdrachtgevers unieke, werkbare oplossingen en brengen complexe projecten en programma's tot een goed einde. Iets creëren van blijvende waarde, daar gaan we voor. Daardoor hebben we een directe impact op (toekomstige) maatschappelijke en economische ontwikkelingen. En dus een grote impact op morgen.